



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

조경학석사학위논문

농촌중심지활성화사업에 대한
거주민의 인식 및 평가
: 장수군 장계면을 중심으로

**A Study on the Residents' Perception and Evaluation
of Rural Center Revitalization Project
: The Case of Janggye-myeon of Jangsu-gun**

2018년 2월

서울대학교 환경대학원
환경조경학과
김 용 진

농촌중심지활성화사업에 대한
거주민의 인식 및 평가
: 장수군 장계면을 중심으로

지도교수 손 용 훈

이 논문을 조경학석사 학위논문으로 제출함
2017년 10월

서울대학교 환경대학원
환경조경학과
김 용 진

김용진의 석사학위논문을 인준함
2017년 12월

위 원 장 조 경 진 (인)
부 위 원 장 김 세 훈 (인)
위 원 김 용 진 (인)



농촌중심지활성화사업에 대한
거주민의 인식 및 평가
: 장수군 장계면을 중심으로

서울대학교 환경대학원 환경조경학과
김 용 진

위 논문은 서울대학교 및 환경대학원 환경조경학과 학위논문
관련 규정에 의거하여 심사위원의 지도과정을 충실히
이수하였음을 확인합니다.

2018년 2월

위 원 장 주영진 (서울대학교 환경대학원 교수)
부 위 원 장 김세보 (서울대학교 환경대학원 교수)
위 원 김동훈 (서울대학교 환경대학원 교수)

농촌중심지활성화사업에 대한 거주민의 인식 및 평가 : 장수군 장계면을 중심으로

김 용 진

서울대학교 환경대학원 환경조경학과

지도교수 : 손 용 훈

거점도시지역을 중심으로 진행된 우리나라 국토계획 안에서 관리 및 투자의 부재로 경제·문화·사회적 쇠퇴를 겪어오며, 고령화·난개발·과소화·경제적 침체 등의 현상이 나타나고 있는 농촌지역의 문제점에 대응하고자 정부에서는 농촌중심지 지역을 대상으로 주거환경의 정비 및 개선·마을가꾸기·지역개발·중심지 활성화 등의 지역에 활력을 더하기 위한 다각적인 정책사업을 추진해오고 있다. 하지만 이 사업들은 시행 목적과 계획의 수립에 있어서 지역 활성화라는 일관된 목표를 지니고 있으나, 실제 수행되는 세부 사업의 내용과 실천에 있어서 괴리가 나타나고 있다. 이는 지역의 특성을 고려하지 못하고, 성과위주의 H/W 사업을 추진하며, 지역 주민과의 소통이 부재하여 거주민의 실제 생활환경을 개선할 수 있는 실현가능성이 높은 사업 계획을 수립하지 못한 것을 원인으로 볼 수 있다. 이러한 사업 시행의 결과, 관련 사업들이 농촌지역의 물리적 생활환경개선에는 효과가 있었으나, 인구 과소화·고령화 등의 농촌지역이 지닌 근본적 문제점의 개선과 거주민의 삶의 질을 높이는데 있어서는 한계를 나타냈다.

따라서 본 연구에서는 농촌지역에 대한 문제점 인식을 토대로 개념 설정에 있어서 올바른 방향으로 나아가고 있으나, 실천에 있어서 한계가 나타나고 있는 농촌중심지 활성화사업의 개선을 위해서 기존의 이상적인 개선방안으로 인식되었던 전문가 의견 중심의 계획안 수립에서 사업의 실제 수요자인 거주민이 필요로 하는 사업 중심으로 방향성이 변화해야 할 것으로 판단하였다.

이에 본 연구에서는 농촌중심지활성화사업에 대한 거주민의 인식 및 평가에 대한

조사를 실시하였으며, IPA 기법을 활용해 각 요인에 대한 해석과 함께 IPA Grid상의 각 요인이 유형별로 밀집하는 현상을 분석하여 장계 거점면소재지마을종합개발사업이 농촌지역에 나타나는 문제점을 극복하는데 기여한 바를 살펴보았다. 이를 토대로 본 연구에서는 크게 네 부분의 시사점을 도출하였다.

첫째, 관련 선행연구의 고찰을 통해 농촌중심지의 개념과 범위를 설정하였으며, 농촌중심지와 배후농촌지역 간의 관계성을 분석하였다. 농촌중심지에 대해서 많은 연구자가 중요성에 동의하고 있으나, 영역과 역할, 범위에 대해서는 이견이 나타나고 있어 본 연구에서의 농촌중심지에 대한 개념을 설정하였다. 또한 농촌중심지에 비해 관심도가 적으나, 현재 수정·보완되고 있는 농촌중심지활성화사업에서 중요성이 인식되고 있는 농촌중심지와 배후농촌지역 사이의 상호보완적 관계성에 집중하였으며, 각각의 역할과 기능을 분석하고 분석결과를 본 연구의 수행에 있어 분석의 틀을 마련하는데 활용하였다.

둘째, 농촌지역에 나타나는 문제점과 관계성을 분석하였으며, 이에 대처하기 위해 정부에서 수행한 농촌중심지활성화를 위한 사업의 흐름과 변화과정을 고찰하였다. 농촌지역의 문제점에 대해 분석한 결과 각 요인은 상호간 밀접한 관련성을 지니고 있음을 알 수 있었으며, 문제점에 대처하기 위한 사업이 발전과정 내에서 수립한 전략과 지원항목을 검토하였다. 사업에 대한 검토를 통해 농촌중심지활성화사업이 농촌지역 활성화에 기여한 바와 사업이 수행과정과 결과물을 통해 나타난 한계점을 도출하였다.

셋째, 특정지역을 대상으로 농촌중심지활성화사업에 대해 IPA기법을 적용하여 사업의 수요자인 거주민 중심의 사업평가를 수행하였다. 이를 통해 사업에 대한 거주민의 인식을 파악하였으며, 평가를 통해 거주민이 지역에 필요로 하는 사업의 우선순위를 파악하였다. 또한 지역에 시행된 농촌중심지활성화사업이 농촌지역의 문제점 해소에 기여한 바를 분석하여 향후 지역의 발전방향을 모색하였다.

넷째, 대규모의 사업비가 지역 활성화를 위해 투자되고 있는 농촌중심지활성화사업의 지속적인 관리 및 개선을 위해서 IPA 기법을 활용한 PDSA Cycle의 도입을 제안하였으며, 이는 농촌중심지활성화사업의 종합적인 정책사업 효과를 검증하고 체계적 성과관리를 가능하게 할 수 있을 것으로 기대된다.

이를 종합하면 본 연구에서는 거주민의 삶의 질을 높이기 위한 사업이 시행되기 위해서는 수요자인 거주민 중심에서 사업이 평가되어야 한다는 전제 하에 장계 거점 면소재지마을종합개발사업을 대상으로 IPA 기법을 활용하여 사업내용을 평가하였다. 분석의 결과, 지역의 활력을 더하기 위해서 거주민은 생활환경에 밀접한 관련이 있는 사항에 대해 선호도가 높았으며, 사업의 시행에 있어서 거주민이 필요로 하는 항목과 우선순위를 파악할 수 있었다. 또한 사업의 계획과 시행 사이에 존재하는 괴리에 대해 일정부분 알 수 있었으며, 특히 본 연구를 통해 지역에 활력을 더하기 위해서 중요한 사업항목이지만 거주민의 시선에서 중요하지 않게 인식되고 있거나, 지역에 중요한 유형의 사업이 아니지만, 거주민이 중요하게 인식하고 있는 항목을 추출할 수 있었다. 이러한 분석 결과를 토대로 향후 장계면의 지역 발전을 위한 사업의 개선방안을 도출하였다.

농촌지역의 거점공간으로서 지역에 생활편의서비스를 제공하는 농촌중심지는 도시 지역과 농촌지역의 결절지점으로써 거주민들에게 중요한 역할을 수행하는 중요한 공간이나, 농촌지역이 쇠퇴하고 있는 현 상황에서 지역의 거점이며 농촌 생활기반의 마지막 보루인 농촌중심지에 대한 체계적이고 지속적인 관리가 필요할 것이다. 따라서 향후 농촌중심지활성화를 위한 사업의 계획에 있어서 지역 현황을 고려한 통합적·포괄적 계획을 수립해야 하며, 각각의 농촌지역이 지닌 특성과 상황에 맞는 맞춤형 계획의 수립으로 지역의 중심지가 수행해야 할 기능 중 결핍된 기능을 찾고, 사업의 객관적 평가를 통해 수요자인 거주민 중심으로 요구도가 높은 사업에 대해 전략적으로 접근하여 사업의 효율을 높일 수 있도록 해야 할 것이다.

주요어 : 농촌중심지, 농촌중심지활성화사업, 지역 활성화, 거주 후 평가
(POE), 중요도-만족도분석(IPA), 거주민인식, 사업평가, PDSA Cycle
학 번 : 2015-24899

목 차

제1장 서론

| | |
|------------------------|----|
| 1절. 연구의 배경 및 목적 | 01 |
| 2절. 연구의 범위 | 04 |
| 1. 내용적 범위 | 04 |
| 2. 공간적 범위 | 04 |
| 3절. 연구의 방법 | 06 |
| 4절. 선행연구 검토 | 07 |
| 1. 관련 선행연구의 흐름 | 07 |
| 2. 시사점 및 연구의 착안점 | 20 |
| 5절. 연구 진행과정 | 21 |

제2장 이론적 배경

| | |
|-----------------------------|----|
| 1절. 농촌중심지의 이론적 고찰 | 22 |
| 1. 농촌중심지의 개념 | 22 |
| 2. 농촌중심지의 역할과 기능 | 26 |
| 3. 농촌중심지와 배후농촌지역의 관계성 | 29 |
| 4. 농촌중심지에 나타나는 문제점 | 31 |
| 2절. 농촌중심지활성화사업의 계보 | 38 |
| 1. 소도읍육성사업 | 42 |
| 2. 거점면소재지마을종합개발사업 | 44 |
| 3. 읍(동)면소재지종합정비사업 | 46 |
| 4. 농촌중심지활성화사업 | 48 |
| 3절. 소결 | 53 |

제3장 대상지의 이해 및 사업 분석

| | |
|--------------------------------------|-----------|
| 1절. 대상지의 이해 | 55 |
| 1. 대상지 개요 및 범위 | 55 |
| 2. 인문환경 분석 | 57 |
| 3. 생활권 분석 | 61 |
| 4. 중심가로 현황분석 | 70 |
| 2절. 장계 거점면소재지마을종합개발사업의 계획수립과정 | 73 |
| 1. 계획수립과정 및 체계 | 73 |
| 2. 추진절차 및 역할분담 | 74 |
| 3. 상위 및 광역 관련계획 검토 | 76 |
| 4. 주민의견조사 및 전문가 자문 | 80 |
| 5. 소결 | 83 |
| 3절. 장계 거점면소재지마을종합개발사업 내용 분석 | 84 |
| 1. 사업의 배경 및 목적 | 84 |
| 2. 비전 및 전략 | 85 |
| 3. 지원 사업 | 87 |

제4장 사업에 대한 거주민의 인식 및 평가

| | |
|---|-----------|
| 1절. 조사 설계 | 90 |
| 1. 거주민 인터뷰 | 90 |
| 2. 농촌중심지활성화를 위한 사업의 요소 | 92 |
| 2절. 조사 항목 | 93 |
| 1. 설문지의 구성 | 93 |
| 2. 설문조사 및 분석 | 95 |
| 3절. IPA(Importance-Performance Analysis)의 적용 | 96 |
| 1. 응답자 특징 | 96 |
| 2. 신뢰성 검증 | 98 |
| 3. IPA의 분석 결과 | 100 |

| | |
|---------------------------------|-----|
| 4절. 분석의 종합 및 시사점 | 102 |
| 1. 사업에 대한 거주민의 인식 및 해석 | 102 |
| 2. 농촌지역 문제점 해결을 위한 사업의 방향 | 113 |
| 3. 분석의 종합 | 120 |

제5장 결론

| | |
|-------------------------|-----|
| 1절. 연구의 요약 | 125 |
| 2절. 정책적 제언 | 127 |
| 3절. 연구의 의의 및 향후과제 | 129 |

| | |
|------------------|-----|
| [참고문헌] | 130 |
| [부 록 1] | 141 |
| [부 록 2] | 143 |
| [부 록 3] | 155 |
| [부 록 4] | 162 |
| [Abstract] | 169 |

■ 표 목차

| | |
|---|----|
| [표 1-1] 거점면소재지마을종합개발사업 선진지 현황 | 05 |
| [표 1-2] 전라북도 거점면소재지마을종합개발사업 선진지 현황 | 05 |
| [표 1-3] 현장답사 일정 및 목적 | 06 |
| [표 1-4] 농촌계획 및 정책에 관한 연구 | 10 |
| [표 1-5] 농촌중심지활성화를 위한 사업에 관한 연구 | 13 |
| [표 1-6] 농촌지역 활성화를 위한 사업의 주민인식 및 평가에 관한 연구 | 16 |
| [표 1-7] IPA 기법을 활용한 연구 동향 | 19 |
| [표 1-8] 연구의 흐름도 | 21 |
| [표 2-1] 농촌중심지의 범위 | 25 |
| [표 2-2] 농촌중심지의 주요기능 및 역할 | 28 |
| [표 2-3] 전국 읍·면단위 인구변화 | 33 |
| [표 2-4] 농촌지역 문제점을 개선하기 위한 사업모델 예시 | 37 |
| [표 2-5] 주요 농촌개발사업의 시기적 분류 | 38 |
| [표 2-6] 2000년 이전 농촌중심지 관련 사업의 변화 | 39 |
| [표 2-7] 농촌중심지활성화를 위한 지역단위개발사업의 비교 | 41 |
| [표 2-8] 소도읍육성사업의 대상사업 | 43 |
| [표 2-9] 거점면소재지마을종합개발사업의 대상사업 | 45 |
| [표 2-10] 읍(동)면소재지종합정비사업의 구성 | 47 |
| [표 2-11] 농촌중심지활성화사업의 세부사업 | 51 |
| [표 2-12] 농촌중심지활성화사업의 변화과정 | 52 |
| [표 2-13] 농촌중심지활성화사업의 주요 개선사항 | 51 |
| [표 3-1] 장계면의 행정구분 | 56 |
| [표 3-2] 장계리의 인구현황 | 57 |
| [표 3-3] 장계면의 인구변화 | 57 |
| [표 3-4] 장계면의 자원 현황 | 58 |
| [표 3-5] 장계면의 주요 소득원 | 59 |
| [표 3-6] 장계면의 사회단체 현황 | 60 |
| [표 3-7] 장수군의 경제권역 | 61 |
| [표 3-8] 장계면의 도로망 현황 | 63 |
| [표 3-9] 장계면의 문화·복지·의료시설 | 67 |
| [표 3-10] 장계면의 교육시설 및 이용현황 | 67 |
| [표 3-11] 장계면 중심지 이용자 거주 분포 | 69 |

| | |
|--|-----|
| [표 3-12] 장계면 중심지 생활권 이용도 조사 | 69 |
| [표 3-13] 장계 거점면소재지마을종합개발사업의 사전조사내용 | 73 |
| [표 3-14] 장계 거점면소재지마을종합개발사업 계획수립의 추진과정 | 73 |
| [표 3-15] 장계 거점면소재지마을종합개발사업의 참여자별 역할분담 | 75 |
| [표 3-16] 제4차 국토종합계획 수정계획(2006~2020) | 76 |
| [표 3-17] 제3차 전라북도 종합발전계획 수정계획(2008~2020) | 77 |
| [표 3-18] 제3차 전라북도 종합발전계획 수정계획(2008~2020)의 관광개발계획 | 77 |
| [표 3-19] 장수군 종합발전계획 수정계획(2008~2020) | 78 |
| [표 3-20] 장계면 발전계획 | 79 |
| [표 3-21] 주민의견 설문지의 구성 | 81 |
| [표 3-22] 장계면 거점면소재지마을종합개발사업의 목표 및 추진전략 | 86 |
| [표 3-23] 장계면 거점면소재지마을종합개발사업의 S/W사업내용 | 87 |
| [표 3-24] 장계면 거점면소재지마을종합개발사업의 H/W사업내용 | 88 |
| [표 4-1] 인식조사 개요 | 91 |
| [표 4-2] 인식조사 항목 및 내용 | 91 |
| [표 4-3] 농촌중심지를 활성화하기 위한 대상사업의 유형 | 92 |
| [표 4-4] 설문지의 구성 | 94 |
| [표 4-5] 응답자 특성 | 97 |
| [표 4-6] 요인분석 결과 | 99 |
| [표 4-7] 전통적 IPA와 수정된 IPA의 결과 | 101 |
| [표 4-8] IPA 적용 결과 | 103 |
| [표 4-9] I 사분면에 위치한 유형별 사업의 개요 및 특징 | 104 |
| [표 4-10] II 사분면에 위치한 유형별 사업의 개요 및 특징 | 106 |
| [표 4-11] III 사분면에 위치한 유형별 사업의 개요 및 특징 | 109 |
| [표 4-12] IV 사분면에 위치한 유형별 사업의 개요 및 특징 | 111 |
| [표 4-13] 농촌지역 문제점 해결을 위한 사업의 방향 | 118 |
| [표 4-14] 장계면 중심지활성화를 위한 사업의 우선순위 | 124 |

■ 그림 목차

| | |
|---|-----|
| [그림 1-1] IPA의 구조 | 17 |
| [그림 2-1] 농촌지역의 범위 및 체계 | 22 |
| [그림 2-2] 농촌중심지와 배후마을의 관계 | 30 |
| [그림 2-3] 농촌중심지 쇠퇴의 메카니즘 | 36 |
| [그림 2-4] 정책의 변화양상 | 40 |
| [그림 2-5] 농촌중심지의 개념 | 54 |
| [그림 3-1] 대상지 위치 | 55 |
| [그림 3-2] 장계면 법정리 현황 | 55 |
| [그림 3-3] 장계면 장계리의 행정리 | 56 |
| [그림 3-4] 장수군 지형분석 | 61 |
| [그림 3-5] 장계면 수계 | 62 |
| [그림 3-6] 장계면 경작지 현황 | 62 |
| [그림 3-7] 장계면의 입지현황 | 63 |
| [그림 3-8] 장계면의 용도지역 | 64 |
| [그림 3-9] 장계리 상가현황 | 65 |
| [그림 3-10] 장계시장 점포현황 | 65 |
| [그림 3-11] 장계면 중심지 이용자 거주 분포 | 68 |
| [그림 3-12] 장계면 중심가로 종합분석 | 70 |
| [그림 3-13] 장계면 중심가로 사업 전·후 현황 | 71 |
| [그림 3-14] 장계면 중심가로 상가 노후도 및 높이 분석 | 72 |
| [그림 3-15] 장계 거점면소재지마을종합개발사업의 추진절차 | 74 |
| [그림 3-16] 장계면 거점면소재지마을종합개발사업 계획수립의 기본방향 | 84 |
| [그림 3-17] 장계면 거점면소재지마을종합개발사업의 비전 | 86 |
| [그림 3-18] 장계면 거점면소재지마을종합개발사업의 계획안 | 89 |
| [그림 4-1] 거주민 및 담당공무원 인터뷰 | 91 |
| [그림 4-2] 전통적 IPA와 수정된 IPA의 비교 | 100 |
| [그림 4-3] 수정된 IPA의 결과 해석 | 102 |
| [그림 4-4] IPA Grid 내 요인의 밀집 | 113 |
| [그림 4-5] 장계 거점면소재지마을종합개발사업의 기여도 | 119 |
| [그림 5-1] PDSA의 구조 | 128 |

제1장 서론

1절 연구의 배경 및 목적

농촌지역은 1960년대까지 식량생산과 같은 국가의 생산 활동에 있어서 중요한 역할을 수행해 왔으나, 거점도시지역에 대한 산업화·도시화 중심으로 진행된 우리나라 국토계획은 농촌지역에 대한 개발과 투자를 소홀히 하는 결과를 가져왔다(오형은·김정연, 2014). 농촌지역에 대한 관리 및 투자의 부재는 지역의 경제·사회·문화적 정체와 쇠퇴를 야기했고(손상락, 2010; 지남석·정승현, 2012), 결과적으로 우리나라 대부분 농촌지역에서는 고령화·난개발·과소화·경제적 침체 등의 지역에 문제가 되는 현상이 나타나고 있다. 농촌지역에 나타나고 있는 다양한 문제점은 각각의 단편적인 사항이 아닌 상호간의 밀접한 관계성을 지닌다는 특징이 있다. 따라서 이러한 현상이 지속될 경우 향후 농촌지역의 경제는 침체되고, 열악한 생활환경으로 인해 주민 생활의 편리성이 저하되어 지속적인 인구감소와 지역 쇠퇴의 악순환이 반복될 것(오형은·김정연, 2014)으로 예측된다. 우리나라에서 이러한 현상을 겪고 있는 농촌지역은 전국에 읍부 218개소, 면부 1,195개소로 총 1,413개소가 분포하고 있어(행정자치부, 2015), 대부분의 농촌지역 지방자치단체가 위기에 직면하고 있음을 알 수 있다.

농촌지역에 발생하고 있는 문제점에 대응하고자 정부에서는 1990년대부터 농촌지역 거주민들의 정주환경에 있어서 필요한 기초생활서비스를 제공하며(충남연구원, 2015), 지역의 중심지로서 서비스 제공·개발 등의 거점기능을 수행하는(김정연·김은순, 2013) 농촌중심지 지역을 대상으로 주거환경의 정비 및 개선·마ulg꾸기·지역개발·중심지 활성화 등의 다각적인 정책사업을 추진해 오고 있다(김용진·손용훈, 2017). 그 결과, 농촌지역을 활성화하기 위한 사업들은 지역의 물리적인 생활환경 개선에는 효과가 있었으나, 인구과소화·고령화·경제 침체 등의 농촌지역이 지닌 근본적인 문제를 개선하는데 한계를 나타냈다(도종원, 2013).

기존 사업이 지닌 한계점 인식과 함께 농촌관련사업은 양적인 사업의 추진보다 질적인 측면의 개선을 시도하고, 시설 위주의 사업에서 S/W 중심의 접근과 국토 개발에 있어 광역적 개발 측면에서 지역거점과 배후지역의 연계를 도모하는 등 농촌지역 활성화를 위한 새로운 시도를 계속하고 있다. 하지만 이 사업들은 시행되는 목적과 계획의 수립에 있어 설정한 목표는 타당하나, 실제 계획되는 세부사업의 내용과 수립된 사업계획의 실천에 있어서 괴리가 나타나고 있다. 이는 지역의 특성을 고려하지 못하고, 성과위주 H/W 중심의 대규모 토목사업 시행과 지속성 없는 사업의 시행 등 대상지에 불필요한 사업을 추진하거나 지역주민과의 소통이 부재하고 관련부처 사이의 중복된 사업의 시행 등으로 사업 간 복합·연계 및 실현성이 미흡하였던 것을 원인으로 볼 수 있다(충남연구원, 2015). 따라서 다양한 지원사업이 이루어지고 있지만 가장 기초적인 지역주민의 생활환경에 관련된 프로그램이 실제 공간계획에 있어 적절히 반영되지 못하여 농촌중심지 지역의 거점기능 수행과 지속성을 확보하지 못하고 있으며(박성진·김윤학, 2014), 사업의 세부 내용이 거주민보다 외부인을 대상으로 하는 시설위주의 것이 많아 주민 생활에 편의를 도모하지 못하고 있다(송미령·성주인, 2004).

이에 본 연구에서는 향후 농촌중심지 지역의 발전과 지속성 확보를 위한 사업의 계획 및 시행에 있어 수요자인 지역 거주민의 사업에 대한 인식과 평가의 필요성을 제기한다. 농촌중심지활성화사업이 농촌지역에 대한 문제점 인식을 토대로 개념의 설정에 있어서는 올바른 방향으로 나아가고 있지만, 실천에 있어서 나타나는 한계를 우선적으로 개선하는 것이 사업의 효율을 높일 수 있을 것으로 판단되기 때문이다. 또한 본 연구자는 농촌중심지활성화사업의 개선방향에 있어서 전문가의 의견을 토대로 사업개선 계획 및 지역 활성화 방안을 수립하는 것이 가장 이상적인 개선방안으로 인식하였던 기존의 방법이 실제 거주민의 의견이 반영되지 않아 실천에 있어서는 괴리가 나타나고 있음을 인지하였다. 따라서 농촌중심지의 활성화를 위한 사업이 본질적으로 실제 이용자인 거주민 중심의 사업이라면, 이는 수요자의 입장에서 사업의 효과가 분석되어야하고, 관련사업 중 실제로

거주민에게 중요한 항목이 무엇인지에 대한 면밀한 분석이 이루어져야 할 것으로 판단하였다.

본 연구는 거주민이 농촌중심지활성화를 위한 사업에 대해 가지는 인식과 수행된 사업의 중요도와 만족도를 파악하여 수요자 중심의 사업 평가와 발전방향 수립을 목적으로 한다. 즉, 농촌중심지활성화사업의 각 요소가 거주민에게 미치는 영향력을 분석하고, 정주환경 향상을 위해 거주민이 필요로 하는 사업의 우선순위를 파악하여 향후 농촌중심지활성화를 위한 사업의 수행에 있어서 지역에 부족한 부분을 보완하고 과다한 사업의 진행을 지양하는 개선과 관리에 적용 가능한 시사점을 도출하는 연구를 수행하고자 한다. 이는 농촌지역의 활성화를 목적으로 수행하고 있는 사업의 문제점을 현장 중심으로 연구하여 기존의 사업을 개선할 수 있는 방안을 모색할 수 있을 것이다.

본 연구는 전라북도 내에서 농촌중심지활성화를 위한 사업이 완료된 면 소재지의 거주민을 대상으로 하여 사업의 유형을 고찰하고 그 기능이 정상적으로 수행되고 있는지에 대한 자료를 수집함으로써 타당한 근거를 확보하며, 향후 농촌지역을 대상으로 한 수요자 중심의 사업계획 수립에 바탕이 되는 기초자료로 활용하는데 의의가 있다.

2절 연구의 범위

1. 내용적 범위

본 연구는 농촌중심지활성화를 위해 시행된 사업에 대한 거주민의 인식과 평가의 파악을 목적으로 하지만, 연구의 진행에 앞서 농촌중심지의 개념과 기능 등을 살펴보고, 정부에서 시행해온 농촌지역을 활성화하기 위한 사업의 변화과정을 분석하는 이론적 고찰을 우선하였다. 연구를 진행함에 있어서 농촌중심지가 생활권 영역에 미치는 영향력과 가치를 파악하고, 범위에 대한 명확한 설정을 필요로 하였으며, 현재까지 진행되어오고 있는 사업이 가지는 특성을 분석하여 발전과정을 이해하는 과정이 요구되었기 때문이다. 이러한 이론적 고찰 결과를 기반으로, 사업의 수요자인 거주민 중심의 사업 진행이 필요하다는 인식과 함께 생활권 내 지역 거주민을 대상으로 인터뷰와 설문조사를 진행하여 시행 사업에 대해 수요자가 인식하는 중요도와 만족도를 파악하였으며, 조사결과를 토대로 거주민에게 영향을 미치는 사업에 대해 IPA 기법을 활용하여 분석하고 시사점을 도출한다.

2. 공간적 범위

본 연구의 공간적 범위는 지역의 고유한 문화와 자연자원이 풍부함에도 불구하고 인구감소, 산업·경제규모 축소 등의 현상이 나타나는 농촌지역의 중심지로서 거점공간인 읍·면 소재지를 우선하여 선정하였다. 이러한 읍·면 소재지 중에서 농촌중심지활성화를 위한 사업의 진행시 거주민의 참여율이 높고 사업의 수행이 양호하게 이루어져 타 지역의 모범이 되는 선진지이며, 사업이 완료되고 일정 기간이 경과하여 거주민을 대상으로 사업의 중요도와 시행된 후의 만족도에 대한 평가를 수행하기에 적합한 거점면소재지마을종합개발사업이 시행된 곳을 연구 대상으로 선정하였다.

거점면소재지마을종합개발사업의 선진지는 [표 1-1]과 같이 전국에 24개소가 위치하고 있으며, 타 지역에 비해 농업을 주 생산 활동으로 하는 지방자치단체인 전라북도에는 [표 1-2]와 같이 임실군 관촌면, 장수군 장계면, 고창군 무장면이

분포하고 있다. 이 중에서 장수군 장계면 장계권역은 사업 추진체계와 운영효율화에 있어서 2013년도 지역발전사업 우수사례¹⁾로 선정된바 있어 연구사례지로 장수군 장계면을 선정하였다.

[표 1-1] 거점면소재지마을종합개발사업 선진지 현황

| 도 별 | 2008년 착수 | 2009년 착수 | 2011년 착수 | 계 |
|------|----------|----------|---------------------------------|----|
| 경기도 | 여주 당우 | | | 1 |
| 강원도 | | 강릉 현내 | 영월 솔빛고을 | 2 |
| 충청북도 | 괴산 청천 | | 단양 영춘 | 2 |
| 충청남도 | | 서천 한산 | 금산 마전 | 2 |
| 전라북도 | | 임실 사선 | 장수 장계, 고창 무장읍성 | 3 |
| 전라남도 | 곡성 옥과 | | 무안 청계, 고흥 과역, 보성 조성, 영암 학산 | 5 |
| 경상북도 | | 영천 신녕 | 상주 화령, 안동 길안, 영덕 예주, 봉화 억지춘양 | 5 |
| 경상남도 | 하동 진교 | | 밀양 무안, 거창 가조 | 3 |
| 제주도 | | | 서귀포 번내골 | 1 |
| 계 | 4개소 | 4개소 | 16개소 | 24 |

자료 : 한국 농어촌공사 내부 자료를 재구성

[표 1-2] 전라북도 거점면소재지마을종합개발사업 선진지 현황

| 권역 | 인구 | 자원 | 지원사업 |
|-------------------|-------|----------------------------------|--|
| 임실군 관촌면 사선권역 | 2,386 | 오원천, 사선대, 성미산 성, 운서정, 고추 등 | 문화의 집 정비, 관촌 공원, 테마 가로, 진 입도로 정비, 상징조형물 설치 |
| 장수군 장계면 장계권역 | 2,577 | 장계천, 5일장, 가야문화 권, 우시장, 렛츠런팜 등 | 주차장, 만남의 광장, 상가 보행환경 개선, 다목적 광장, 쉼터, 간판 및 벽면 정비 |
| 고창군 무장면 무장읍성권역 | 1,024 | 5일장, 객사, 읍성, 동헌, 향교 등 | 거점문화센터(복지센터, 동학상징공원), 전 통재래시장 정비, 간판 및 입면정비 |

자료 : 한국 농어촌공사 내부 자료를 재구성

1) 지역발전사업 우수사례는 ‘국가균형발전특별법’에 따라 매년 대통령 직속 지역발전위원회가 주관하여 시행하는 지역발전사업평가를 통해 선정되고 있다.

3절 연구의 방법

본 연구에서는 국내외 문헌과 서적 등을 통해 이론 및 선행연구를 고찰하는 문헌연구와 이를 바탕으로 사례지의 현장조사, 설문조사, 공간분석 등의 실증적 연구를 병행하였다. 구체적인 연구 방법은 다음과 같다.

첫째, 문헌연구를 통해 농촌중심지의 개념을 고찰하고 역할과 기능을 파악하여, 농촌지역의 거점이자 결절기능을 수행하는 읍·면 소재지를 내용적 범위로 설정하였다. 또한 국내 농촌중심지를 활성화하기 위해 정부에서 시행해온 사업의 변화과정과 특성을 분석하여 계보를 파악하였다.

둘째, 현장조사는 문헌과 지리정보시스템(Arc GIS 10.2.1)을 토대로 구축한 대상지에 관련된 정보의 신뢰성을 검증하고 추후 인터뷰와 설문조사를 진행하기 위한 인적 네트워크 마련을 목적으로 한차례 실시하였다.

셋째, 거점면소재지마을종합개발사업에 대한 거주민의 인식 및 평가를 위한 설문조사를 목적으로 [표 1-3]과 같이 세 차례에 걸쳐 실시하였다. 먼저 설문지 작성을 위한 사전조사를 목적으로 사업에 관계된 거주민 및 담당공무원의 7인을 대상으로 인터뷰를 실시하였으며, 평가항목의 보완 및 측정도구의 신뢰성 파악을 목적으로 사전 설문조사를 실시하였다. 본 조사에서는 장계면 거주민 250명을 대상으로 시행된 사업에 대한 중요도와 만족도를 측정하는 설문조사를 실시하였다.

마지막으로 설문조사 결과를 종합하여 IPA(Importance-Performance Analysis) 기법을 활용해 거주민이 인식하는 농촌중심지활성화를 위한 사업 요소의 우선순위를 분석하고 사업의 유형 및 향후 시행전략을 제시한다. 이 과정에서는 Microsoft Office Excel 2010과 SPSS 21.0(SPSS Inc, 2013) 프로그램을 이용하였다.

[표 1-3] 현장답사 일정 및 목적

| 구분 | 현장답사 일정 | 답사 목적 |
|----|-----------------|---|
| 1차 | 2016년 7월 23일 | 사전답사를 통해 장계면의 전반적인 현황을 파악 |
| 2차 | 2017년 1월 2~3일 | 문헌조사를 통해 파악한 내용을 토대로 사업에 직·간접적으로 참여한 거주민 및 담당공무원의 7인을 대상으로 인터뷰 실시 |
| 3차 | 2017년 4월 6~7일 | 본 설문조사 평가항목 보완사항 등의 파악을 목적으로 거주민 29명을 대상으로 사전조사 실시 |
| 4차 | 2017년 4월 14~20일 | 장계면 거주민 250명을 대상으로 거점면소재지마을종합개발사업의 중요도와 만족도를 측정하는 설문조사를 실시 |

4절 선행연구 검토

1. 관련 선행연구의 흐름

본 연구에서는 농촌중심지를 활성화하기 위한 사업에 대한 거주민의 인식 및 평가가 중요한 선행연구 키워드로, 이와 관련된 기존의 연구를 검토하였다. 연구의 흐름을 살펴보면, 농촌의 계획 및 정책에 관한 연구, 농촌중심지활성화를 위한 사업에 관한 연구, 농촌지역 활성화를 위한 사업의 주민인식 및 평가에 관한 연구, IPA(Importance-Performance Analysis)기법에 관한 연구가 이루어지고 있다.

(1) 농촌의 계획 및 정책에 관한 연구

농촌지역에 대한 관심은 1990년대 도시 확장으로 인한 난개발과 인구 감소로 인한 공동화현상 등 다양한 문제점이 제기되며 꾸준히 증가하고 있다. 농촌지역에 대한 관심은 다양한 정책과 사업의 진행을 불러오면서 농촌지역에 대한 개선 방안을 모색하고 있으나, 실질적인 문제점 개선에는 한계를 드러내며, [표 1-4]와 같이 농촌공간의 계획적 이용에 대한 필요성과 함께 관련 정책에 대한 연구가 진행되어오고 있다.

농촌공간의 계획적 이용을 위해 진행된 연구는 크게 지역자원을 활용한 계획의 수립, 지역의 성장요인 분석, 정주계층의 구조에 따른 계획 수립, 계획수립에 있어서 역할 분담의 네 분야로 구분할 수 있다.

지역자원을 활용한 농촌계획 분야에 있어서는 농촌중심지의 실태와 문제점을 분석하고 지역이 지닌 가능성을 토대로 발전방향·전략·추진체계를 수립(김정연, 2004)하며, 도농복합적 성격을 지닌 농촌중심지 활성화를 위해 도시적 특성의 계획 수립과 주민참여를 통한 지역 커뮤니티 활성화를 끌어내(오형은·김용근, 2015) 농촌중심지활성화를 위해서 지역이 보유하고 있는 인적·물적 자원을 활용하는 것의 중요성을 강조하였다. 반면 Primdahl et al.,(2013)은 농촌지역에 분포한 경관자원을 활용해 지역 활성화를 도모하였으나, 실패한 덴마크 4개 지역을 사례로 농촌계획의 수립을 위해서는 지역의 자원 활용과 함께 전략적이고 집중적인

접근이 필요하며, 읍·면 단위의 토지이용계획과 함께 대상지에 기초한 통합적인 계획의 수립방안을 제안했다.

농촌계획에 있어 지역 활성화에 주 요인이 되는 사항을 추출하기 위한 연구로 이찬원(2004)은 성장하는 농촌지역의 중심지가 지닌 요인을 비교분석하여 향후 농촌중심지의 육성방안에 있어 활용할 것을 제안하였다.

정주계층의 구조에 따른 농촌지역 계획 수립을 위한 연구로 농림부, 한국농촌공사(2007)는 농촌지역 거주민의 활동 중심이 수직적 정주계층구조에서 허브-노드 구조로 변화할 것으로 예측하며, 전국-광역-지역-소권역 수준으로 허브화하여 집중 개발하는 방안을 제안하였다. 국토교통성(2013)은 압축형 도시(Compact City)를 통해 생활권 중심시설을 밀집시켜 현재 농촌지역에 나타나는 문제점을 해소해야 한다고 제안했다. 따라서 관련된 선행연구 검토 결과 향후 농촌지역 계획 수립에 있어서 결절성과 집중성을 고려해야한다는데 의견을 같이하고 있음을 알 수 있다.

농촌지역을 대상으로 한 발전계획 수립에 있어서 역할 분담에 대한 연구도 진행되고 있다. 성주인 외(2008)는 농촌중심지활성화를 위한 계획의 수립에 있어서 중앙정부와 지방자치단체간의 역할을 구분하고 지역 활성화를 위한 지자체의 통합적 계획수립을 강조하였으며, 안태환(2010)은 7개 지방자치단체에서 수립한 기초생활권계획을 비교분석하고 향후 계획의 수립을 위한 전략과 시행방안을 제안하였다.

농촌공간의 계획적 이용을 위해 시행된 정책에 대해서는 크게 사업 및 정책의 흐름에 관한 연구와 포괄보조금제도의 도입에 대한 연구가 진행되어오고 있다.

농촌지역에 시행된 사업 및 정책의 흐름에 관하여 김강섭, 이상정(2006)은 기존의 농촌지역 개발을 위한 사업 및 정책의 흐름을 분석·평가하였으며, 이용우(2016)는 현재까지 국토공간구조의 변화요인 분석과 함께 향후 농촌지역에서 나타날 변화를 네 가지 유형으로 예측하고 발전을 위한 개선방안을 제안하였다. 반면, 이상준(2014)은 현재 진행되고 있는 사업의 일률적인 시스템을 비판하며, 각

대상지역의 공간적 특성에 맞지 않는 계획이 수립되고 있음을 지적하고 다양화 전략의 도입 필요성을 강조하였다.

농촌지역 활성화를 위한 정책 흐름 내에서 중요 기점으로 볼 수 있는 포괄보조금제도 도입에 관한 연구 역시 진행되고 있다. 이성근 외(2009)는 소도읍육성사업에 있어 포괄보조금제도와 기초생활권발전계획제도 등의 정책 환경 변화가 미치는 영향을 검토하고 이를 고려한 기존 계획수립지침을 보완하는 방안을 제시하였다. 김정연 외(2010)는 기초생활권발전계획 및 포괄보조금제도의 도입으로 농촌중심지를 활성화하려는 정책 환경이 변화하고 있으나, 관련 계획 및 추진방식이 정립되지 못함을 언급하며, 정책 환경 변화를 고려한 향후 발전방안을 제시했다.

이상과 같이 농촌의 계획 및 정책에 관련하여 많은 연구자들이 농촌지역의 중요성과 나타나는 문제점을 인식하고 이를 개선하기 위한 연구를 지속하고 있다. 하지만 제안된 개선방안에 있어 구체적인 내용이 포함되지 못하였으며, 공급자 위주의 시야에서 개선방향을 제시하고 있는 한계가 있음을 알 수 있다.

[표 1-4] 농촌계획 및 정책에 관한 연구

| 분야 | 유형 | 연구자 | 내용 |
|----------|-----------------------|--------------------------|---|
| 농촌 계획 | 지역 자원의 활용 | 김정연 (2004) | 소도읍의 실태와 문제점을 분석하고 지역이 지닌 가능성을 토대로 발전방향, 전략, 추진체계, 접근방법에 대해 언급 |
| | | Primdahl et al.,(2013) | · 농촌지역에 분포한 경관자원을 활용해 지역 활성화를 도모하였으나 실패한 덴마크 4개 지역 사례소개 · 읍·면 단위의 토지이용계획과 대상지에 기초한 통합적 계획 수립방안 제시 |
| | | 오형은 · 김용근 (2015) | · 러변지역 활성화를 위해 도시적 특성의 계획 수립 강조 · 주민참여로 지역커뮤니티 활성화를 이끌어내는 것이 중요함을 제안 |
| | 성장요인 분석 | 이찬원 (2004) | · 다중회귀분석을 통해 소도읍 성장요인 변수 도출 · 성장요인 비교분석 및 소도읍의 육성방안 제안 |
| | 계층 구조에 따른 계획 | 농림부, 한국농촌공사 (2007) | · 농촌지역 거주민 활동 중심 변화 예측(수직적→허브-노드) · 전국-광역-지역-소권역 수준의 허브화 집중개발방안 제안 |
| | | 국토교통성 (2013) | 농촌지역 문제점 해소를 위한 방안으로 생활권 중심시설 밀집을 통한 압축형 도시(Compact City)를 제안 |
| | 계획의 역할 분담 | 성주인 외(2008) | · 중앙정부와 지방자치단체간의 역할을 구분 · 지역 활성화를 위한 지자체의 통합적 계획수립 강조 |
| | | 안태환 (2010) | · 7개 지자체에서 수립한 기초생활권계획 비교분석 · 향후 계획의 수립을 위한 전략과 시행방안 제안 |
| 농촌 정책 | 사업· 정책흐름 | 김강섭, 이상정(2006) | · 농촌지역 개발을 위한 사업 및 정책을 분석·평가 · 향후 발전을 위한 개선방안을 제안 |
| | | 이상준 (2014) | · 농촌중심지활성화를 위한 정책의 일률적 시스템 지적 · 다양화 전략의 도입을 제안 |
| | | 이용우 (2016) | · 국토공간구조의 변화요인을 분석 · 농촌지역에서 나타날 변화를 네 가지 유형으로 예측 |
| | 포괄 보조금 제도 | 이성근 외(2009) | · 포괄보조금제도, 기초생활권발전계획제도 등 정책 환경 변화가 미치는 영향 검토 · 기존 계획수립지침을 보완하는 방안 제시 |
| | | 김정연 외(2010) | · 기초생활권발전계획, 포괄보조금제도 도입으로 농촌중심지 정책 환경 변화 분석 · 관련 계획 및 추진방식이 정립되지 못함을 언급 · 정책 환경 변화를 고려한 향후 발전방안을 제시 |

(2) 농촌중심지활성화를 위한 사업에 관한 연구

농촌지역의 활성화를 위한 계획과 정책의 도입은 농촌중심지가 지역에 지니는 중요성과 가치에 대한 인식을 가져왔다. 이러한 인식과 함께 농촌중심지활성화를 위한 사업이 진행되어 왔으나, 사업의 방향성과 내용에 있어서 여러 문제점을 나타내게 되었고, 개선하기 위한 연구도 [표 1-5]와 같이 활발하게 수행되고 있다.

농촌중심지활성화를 위한 사업에 관한 선행연구는 크게 소도읍육성사업, 거점면소재지마을종합개발사업, 읍·면소재지종합정비사업, 농촌중심지활성화사업, 사업간 비교를 통한 시행사업별 개선방향에 대한 연구와 지역유형, 정주체계, 공간구조, 문제점 대응, 주민참여의 사업내용별 개선방안에 대한 연구가 진행되었다.

시행사업별 개선방향에 대한 연구에 있어 소도읍육성사업에 관련하여 조봉석(2005)은 소도읍육성사업이 진행 중이었던 14개 소도읍을 대상으로 진행과정과 개선방향을 제시하였으며, 손상락(2010)은 경상남도 11개 지역의 소도읍육성사업을 사례로 농촌중심지발전을 위해서는 핵심사업에 역량을 집중하고, 기반시설사업과 연계된 계획을 수립하여 추진할 것을 제안하였다. 소도읍육성사업의 방향과 개선에 대한 연구와 함께 이순배(2011)는 소도읍육성사업을 시행한 지역의 소득발생능력을 상대적 격차지수(RMM)로 비교분석하여 전국 소도읍지역의 소득발생능력을 비교하고 사업 영향력을 평가하는 연구를 진행하였으며, 김은정 외(2012)는 델파이조사와 AHP기법을 활용하여 소도읍 육성사업 평가기준의 문제점을 분석하고 이를 토대로 읍·면소재지 종합정비사업의 평가지표 개선방안을 제시하였다.

거점면소재지마을종합개발사업의 경우 여러 기준을 통해 거점면소재지를 유형화하려는 시도가 이루어졌다. 농림수산식품부, 한국농촌공사(2008)는 거점면소재지마을종합개발사업의 시범사업을 추진하는 8개 면소재지를 대상으로 소비자 의존도와 기능시설 보유 잠재력에 대한 분석을 통해 농촌중심지를 4개 유형으로 구분하였으며, 고영배(2009)는 거점면소재지마을종합개발사업의 시범사업지구 8개 면급중심지의 주요기능 구분 및 이용성향을 분석하여 거점면소재지를 유형화하고 개발모델을 제시하였다. 거점면소재지를 유형화하려는 노력과 함께 임창수 외(2009)는 공간구조론을 활용하여 8개 거점면소재지마을종합개발사업 시범사업지구에 대한 공간구조분석을 시행하고 개발모델 수립을 위한 가이드라인을 제공하였다.

소도읍육성사업과 거점면소재지마을종합개발사업이 통합된 이후 나타난 읍·면소재지종합정비사업에 대한 연구의 경우 포괄보조금제도의 도입으로 일원화된 기초생활권 중심지정비사업인 읍·면소재지종합정비사업을 대상으로 사업추진에 있어 발생한 문제점을 파악하고 개선방안을 제안(김정연·김은순, 2013)하였으며, 읍·면소재지종합정비사업이 개선된 사업인 농촌중심지활성화사업에 대해서 농림축산식품부(2014)는 농촌중심지활성화사업을 시행하고 있는 15개 선도 지구를 대상으로 농촌중심지 활성화를 위한 계획기법과 사업추진체계를 정립하고 향후 개선방안을 제안하였다.

농촌중심지활성화를 위한 사업 간의 비교·분석을 시도한 연구가 진행되기도 하였다. 김정연, 박종철(2009)은 일반농촌마을종합개발방식 및 소도읍육성사업이 거점면소재지마을종합개발사업의 차이가 없음을 지적하며, 향후 효율적 추진을 위한 개선과제를 제시하였다.

사업 구분에 따른 연구와 함께 농촌중심지활성화를 위한 사업내용별 개선방안을 제안하는 연구가 다양한 유형으로 진행되었다. 첫 번째 유형으로 정주체계를 고려한 중심지 정비의 필요성을 제기하며, 박윤희(2008)는 농촌지역의 정주체계와 개발사업의 효율성이 연관되어 있음을 실증 분석하였다. 둘째로 각 지역의 특성에 맞는 사업 도입의 필요성을 제기하며, 송미령 외(2008)는 농촌지역의 유형별로 차별화된 사업과 사업시행에 있어 도시재생을 이루는 기존 중심지역 재개발 방법을 활용할 것을 제안하였다. 셋째로 농촌중심지의 공간구조를 유형화하기 위해 지남석, 정승현(2012)은 공간구분론을 활용하여 충청남도 20개 읍·면 지역을 비교분석하였으며, 도시지역에 비해 활력이 약한 농촌중심지역의 효율적 정비방안 도입방안을 제안하였다. 넷째로 농촌지역에 발생하는 문제점에 대응한 해외사례를 소개한 연구에 대해서 정경희 외(2014)는 일본 한계취락에서 나타난 인구공동화, 토지공동화, 마을공동화현상에 대응한 사례를 중심취락 기능강화, 관광산업 발전, 지역조직 정비, 지자체의 직접적 지원의 네 가지 유형으로 분류하고 시사점을 도출하였다. 마지막으로 농촌지역 활성화를 위한 사업 진행에 주민참여가 미치는 효과 분석에 관해서 김재선, 이일권(2017)은 베트남 행복프로그램 시범마을사업을 사례로 농촌지역 개발사업의 수행에 있어 주민 참여적 농촌평가(PRA)를 도입하여 거주민의 참여도를 높이고 개발의 공정성을 확보하며, 주민이 사업의 주체임을 의식할 수 있도록 하는 개선점을 제안하였다.

[표 1-5] 농촌중심지활성화를 위한 사업에 관한 연구

| 분야 | 유형 | 연구자 | 내용 |
|-----------------------|----------------|----------------------------------|---|
| 시행 사업별 개선 방향 | 소도읍 육성사업 | 조봉석 (2005) | 소도읍 육성사업이 진행 중이었던 14개 소도읍을 대상으로 사업진행과정과 개선방향을 제시 |
| | | 손상락 (2010) | 농촌중심지발전을 위한 핵심사업에 역량을 집중하고, 기반시설 사업과 연계된 계획의 수립하고 추진할 것을 제안 |
| | | 이순배 (2011) | 소도읍육성사업 시행지역 소득발생능력을 상대적 격차지수(RMM)로 비교분석→전국 소도읍의 소득발생능력 비교 |
| | | 김은정 외(2012) | · 델파이조사, AHP기법→소도읍육성사업 평가기준 분석 · 읍·면소재지종합정비사업 평가지표 개선방안 제시 |
| | 거점면 사업 | 농림수산 식품부, 한국농촌 공사(2008) | · 시범사업 8개 지역을 대상으로 소비자 의존도, 기능시설 보유 잠재력 분석 · 농촌중심지를 4개 유형으로 구분 |
| | | 고영배 (2009) | 시범사업 8개 중심지 주요기능 구분 및 중심지 이용성향 분석 → 거점면 소재지를 유형화, 유형별 개발모델 제시 |
| | | 임창수 외(2009) | · 공간구문론 활용해 8개 시범지구 공간구조분석 시행 · 개발모델 수립을 위한 가이드라인 제공 |
| | 읍·면 소재지사업 | 김정연, 김은순(2013) | 포괄보조금제도 도입으로 일원화된 읍·면소재지종합정비사업의 사업추진 문제점 파악 및 개선방안 제안 |
| | 농촌중심지 활성화사업 | 농림축산식품 부(2014) | 농촌중심지활성화사업 15개 선도지구를 대상으로 농촌중심지활성화 계획기법, 사업추진체계를 정립 |
| | 사업비교 | 김정연, 박종철(2009) | · 일반농촌마을종합개발방식 및 소도읍육성사업이 거점면사업과 차이가 없음을 지적 · 향후 효율적 추진을 위한 개선과제를 제시하였다. |
| 사업 내용별 개선 방안 | 정주체계 | 박윤호 (2008) | 농촌지역개발사업 효율성과 농촌지역 정주체계 사이 연관성을 실증분석하고 중심지 정비의 필요성을 제시 |
| | 유형 | 송미령 외(2008) | · 농촌지역유형별 차별화된 사업 도입 필요성 제기 · 도시 재생적 관점에서 중심지 재개발 방법 활용 제안 |
| | 공간구조 | 지남석, 정승현(2012) | · 충남 20개 읍·면을 대상으로 공간구문론을 활용 · 공간구조 유형화 및 비교분석을 통한 정비방안 제안 |
| | 문제점 대응 | 정경희 외(2014) | 일본 한계취락 문제에 대응한 사례를 네 가지 유형으로 분류하고 시사점을 도출 |
| | 주민참여 | 김재선, 이일권(2017) | · 베트남 행복프로그램 시범마을사업을 사례 · 농촌지역 개발사업에 주민참여적농촌평가(PRA)를 도입 |

(3) 농촌 활성화를 위한 사업의 주민인식 및 평가에 관한 연구

농촌지역을 활성화하기 위한 사업은 그 규모의 차이는 있으나, 중앙정부와 지방자치단체의 정책 및 재정적 지원을 바탕으로 시행되고 있다. 정책 및 재정적 지원을 통하여 진행되어온 사업들은 정부주도의 획일적 사업 수행, 공급자 위주의 계획 등 실제 지역에 거주하고 있는 수요자를 고려하지 못한 사업이 이루어져 왔다. 사업 수행에 있어 문제점의 인식과 함께 수요자를 중심으로 한 농촌지역 활성화사업의 필요성이 대두되었고, [표 1-6]과 같이 사업에 대한 거주민의 만족도 측정, 주민참여의 성과, 정주환경에 대한 거주민의 인식 등 사업이 거주민에게 미치는 영향을 측정하기 위한 관련 연구가 진행되고 있다.

사업에 대한 거주민의 만족도를 측정하는 것의 중요성에 대해서 많은 연구자들이 의견을 같이 하며, 필요성을 강조하고 있다. Kelly & Swindell(2002)은 공공정책을 기반으로 한 사업시행 이후 주민만족도조사의 필요성을 강조하며, 주민만족도조사를 통해 지방자치단체 관련기관, 전문가 집단을 대상으로 성과가 낮은 사업에 대한 책임소재를 가릴 수 있어 효율적인 사업을 수행할 수 있다고 주장하였다. 하지만 국내에서 시행되고 있는 사업에 대한 만족도 조사는 농촌지역 활성화를 위해 시행한 사업에 대한 사업만족도의 단일항목 측정으로 정량화된 평가를 진행하여 사업시행효과를 분석하거나(한국농어촌공사, 2008), 거주민을 중심으로 한 사업 진행의 중요성은 인지하지만 물리적 환경변화의 평가(박경옥·이하나, 2009)에 그치고 있어 보다 세부적인 사업항목에 대한 거주민의 인식 조사가 필요할 것으로 보인다.

사업에 대한 주민인식 평가를 위해 시행하는 만족도 조사와는 다른 방법으로 이재준, 이상문(2003)은 사업에 대한 주민의식조사를 실시하였다. 조사 결과 농촌지역 발전에 가장 중요한 주체는 마을주민(67.2%)-행정(21.4%)-전문가(11.4%)의 순으로 나타났음을 밝히며, 사업 진행시 거주민의 적극적 참여의사를 존중하는 주민참여 기반의 지역 발전이 이루어져야 한다고 주장하였다.

사업에 대한 거주민의 만족도와 주민의 참여 사이에 관계성을 찾는 연구 또한

진행되어오고 있다. 송미령, 성주인(2004)은 마을개발사업의 성과와 사업에 대한 거주민의 만족도에 있어서 주민참여가 밀접한 연관을 지니며, 주민참여도가 사업에 대한 측정항목의 주요 요소가 되어야함을 제안하였다. 류시영, 김혜영(2012)은 농촌마을종합개발사업을 중심으로 지역사회개발에 대한 주민의 인식을 성과와 주민인식, 지역개발 영향 측정, 추가 개발 분야 등의 6개 항목으로 분류하여 조사하였고, 마을에 대한 관심도와 공공시설의 이용성이 높을수록 사업에 대한 만족도가 높게 나타났음을 밝혔다. 도종원(2013)은 53개 농촌마을종합개발사업 대상권의 지원시설에 대한 유형을 구분하여 거주민의 만족도를 조사하였고, 주민 주도의 상향식 사업 추진과 참여율이 높을수록 시설에 대한 주민의 만족도도 높게 나타남을 도출하였다. 안상유, 정원식(2014)은 농촌지역 마을종합개발사업의 수행과 사업 종료 후 운영 중 나타난 다양한 요인이 거주민의 만족도에 미친 영향을 분석하고 농촌지역 활성화를 위한 사업의 개선방안을 제안하였다.

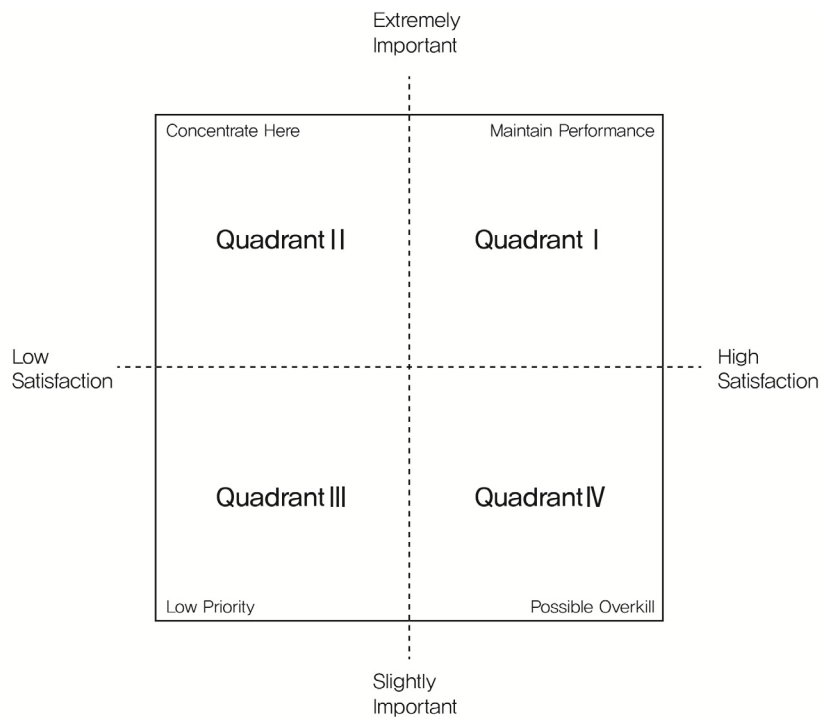
농촌지역 활성화를 위한 사업으로 개선된 정주환경이 거주민의 인식에 미치는 영향을 분석하기 위한 연구도 진행되었다. 정창호, 안재락(2015)은 경남지역을 중심으로 중심도시와 연계된 정주환경에 대한 거주민의 인식을 분석하였으며, 분석의 결과 지역행복생활권역의 설정에 있어서 계획의 수립이 반대되는 경향이 있어 주민인식의 중요성을 제안하였다. 박성진, 김정규(2016)는 농촌지역의 하위중심지가 필요로 하는 기능강화와 중심지 계층별 특성을 고려한 발전방안 수립에 있어서 지역민 인식도를 분석하고 향후 육성방안을 제안하였다.

[표 1-6] 농촌지역 활성화를 위한 사업의 주민인식 및 평가에 관한 연구

| 분야 | 연구자 | 내용 |
|----------------|-------------------------------|---|
| 주민 만족도 | Kelly & Swindell (2002) | · 공공정책 기반의 사업시행 이후 주민조사 실시 · 거주민, 지자체 관련기관, 전문가집단에 대해 수행과정상 책임을 물을 수 있어 주민만족도조사의 필요성을 강조 |
| | 송미령, 성주인(2004) | · 마을개발사업 성과, 거주민 만족도와 주민 참여간 연관성 파악 · 주민참여도가 사업 측정항목의 중요 요인임을 주장 |
| | 한국농어촌 공사(2008) | 2005년 농촌지역 활성화사업에 대한 사업만족도의 단일항목 측정으로 정량화된 평가를 진행하여 사업시행효과를 분석함 |
| | 박경옥, 이하나(2009) | 거주민 측면 사업진행의 중요성을 인지하고 마을의 물리적, 사회적 환경 변화에 미친 영향과 거주민의 만족도를 측정 |
| | 류시영, 김혜영(2012) | · 지역사회개발에 대한 주민 인식을 6개 항목으로 분류하여 조사 · 마을 관심도, 공공시설 이용성이 사업 만족도와 비례함을 밝힘 |
| | 도종원 (2013) | · 53개 농촌마을종합개발사업 대상권역 지원시설 유형 구분 · 상향식 사업추진, 높은 거주민참여율 → 주민 만족도를 높임 |
| | 안상유, 정원식(2014) | 마을종합개발사업 수행과 사업 종료 후 나타난 다양한 요인이 거주민 만족도에 미친 영향을 분석 |
| 주민 참여 | 이재준, 이상문(2003) | 농촌지역 발전에 가장 중요한 주체는 마을주민(67.2%)이며, 주민 참여 를 통한 수요자 위주의 사업이 진행되어야 한다고 제안 |
| 정주 환경 인식 | 정창호, 안재락(2015) | · 중심도시와 연계된 정주환경에 대한 거주민의 인식을 분석 · 분석결과와 지역행복생활권역의 설정계획 수립이 반대됨 · 주민인식의 중요성을 제안 |
| | 박성진, 김정규(2016) | 농촌지역 하위중심지가 필요로 하는 기능강화와 중심지 계층별 특성 을 고려한 발전방안 수립에 있어서 지역민 인식도를 분석 |

(4) IPA(Importance-Performance Analysis)에 관한 연구

IPA(Importance-Performance Analysis)기법은 1977년 Martilla와 James에 의해 소개된 중요도와 만족도의 두 차원에서 요인의 특성을 분석하는 간편하고 효율적인 방법으로 다양한 유형의 사업 관리전략 수립에 적극적으로 활용되고 있다(Lai & Hitchcock, 2015; 오민재 · 류재숙, 2016; 김용진 · 손용훈, 2017). IPA기법은 변수에 대한 수요자의 평가를 통해 중요도와 만족도를 파악하고, 이를 토대로 공급자가 마케팅 전략수립에 우선순위를 설정하는 것을 목적으로 하며(Guadagnolo, 1985), 분석과정에 활용되는 이용자의 만족도 측정을 위해 이용 전에는 각 속성의 중요도를, 이용 후에는 중요도와 만족도를 동시에 비교 · 분석하여(Hammit et al., 1996; 최화춘, 2007) [그림 1-1]과 같이 IPA Grid상에 응답자 평가결과를 만족도(X축)와 중요도(Y축)로 설정해 평균값을 교점으로 나타낸다.



[그림 1-1] IPA의 구조

자료 : Martilla & James(1977)

IPA Grid상에 나타난 인자들의 관리전략을 살펴보면, 중요도와 만족도가 모두 높게 나타난 I 사분면의 경우 계속 현 수준을 유지하고, 개선의 우선순위가 되는 II 사분면의 경우 대상에 대한 중요도는 높지만 만족도가 낮게 평가되었기 때문에 향후 노력의 집중이 요구되는 항목이 된다. 대상의 중요도와 만족도가 모두 낮게 나타나는 III 사분면의 경우 전략수립에 있어서 우선순위가 낮은 항목이며, 대상에 대한 중요도 인식은 낮으나 높은 만족도를 보이는 IV 사분면의 경우 과잉노력은 지양해야 한다(오민재 · 류재숙, 2016; 김용진 · 손용훈, 2017).

각 사분면에 위치한 인자들을 통해 우선순위를 설정하고, 향후 전략을 수립하는데 유용하게 활용되는 IPA기법은 다양한 긍정적 측면에도 불구하고 측정된 만족도에 따라 달라지는 인자의 우선순위 분포와 중심 값 설정에 있어서 비고정 형태를 보이는 등 문제점이 나타나며, 여러 연구자들에 의해 수정된 IPA기법들이 개발되고 있다(Kano et al., 1984; Vavra, 1997, Matzler et al., 2004; Deng, 2007).

먼저 Martilla와 James에 의해 소개된 전통적 IPA기법은 중요도와 만족도가 서로 연관되어 있어 독립적이지 않으며, 속성별 만족도는 전체 만족도에 비해 선형적이고 대칭적인 형태를 지닌다는 문제점이 지적되었다(Matzler et al., 2004; Deng, 2007). 이러한 기존의 방법론이 지닌 문제점을 개선하기 위한 수정된 IPA기법으로 Kano et al.(1984), Vavra(1997), Deng(2007)의 방법이 제시되었다. Kano et al.(1984) 방법론의 경우 품질 속성을 기본요인 · 매력요인 · 실행요인으로 구분한 three-factors model을 구축하여 전통적 IPA기법이 지닌 중요도와 만족도가 독립적이고 선형적 · 대칭적 관계를 지닌다는 문제점을 해결하고자 하였다. 하지만 three-factors model은 복잡한 통계적 과정을 수행해야하기 때문에 전통적 IPA기법의 장점인 분석의 적용과 결과 해석의 용이성을 상쇄시키는 단점이 있어(정철 · 서용석, 2010), Vavra(1997)는 수요자가 직접 평가한 명시적 중요도에 비해 통계적으로 도출된 내재적 중요도가 예측타당도가 높고 설득력 있다고 제시하였다(표성수, 2009; 고민석, 2013). 반면에 Deng(2007)의 방법론은 Vavra(1997)가 제안한 방법론의 경우 회귀분석과정에 있어서 독립변수들 간의 다중공선성이 발생

할 수 있기 때문에(Anderson & Sullivan, 1993) 회귀계수를 이용하는 대신 편상관 분석을 활용할 것을 제안하였다(Deng, 2007; 윤설민 외, 2011). 이 경우 절대적 중요도에 영향을 받지 않는 수요자의 만족도 변화를 더 잘 설명할 수 있고(정철·서용석, 2010), 요소들이 밀집하거나 선형의 분포를 보이는 경향을 줄여주어 통계적 오차범위를 감소시킬 수 있다고 주장하였다(Deng, 2007). 이에 본 연구에서는 상대적으로 발생하는 오차를 감소시킬 수 있는 Deng(2007)의 수정된 IPA방법을 활용하여 농촌중심지활성화를 위한 사업의 각 세부요인을 평가하였다.

IPA기법을 활용하여 국내에서 수행되어 온 연구는 한국연구재단에 등재된 학술지를 기준으로 2002년부터 현재까지 꾸준히 증가하고 있으며, 총 1,130건이 등록되어 있음을 알 수 있었다. 이 중 본 연구와 관련성을 지니는 분야로 볼 수 있는 관광, 건설·토목, 산림, 조경, 농촌, 도시, 지역개발, 주거에 관한 연구는 [표 1-7]과 같이 237건이 있었다. 하지만 연구의 수행에 있어서 관광지의 매력성 측정 또는 방문객 유형 분석 등 대상 및 방향성이 다르거나, 간혹 유사한 활용에 있어서도 도시재생에 있어서 주요 고려 요소 선정(김아름 외, 2013), 건축물의 거주 후 평가(김상희 외, 2010)를 위해 사용되고 있어 본 연구에서 농촌지역을 대상으로 한 사업의 거주민 인식평가는 아직까지 이루어지지 않고 있으며, 가치가 있을 것으로 판단된다.

[표 1-7] IPA 기법을 활용한 연구 동향

| 연구분야 | 관광 | 건설·토목 | 산림 | 조경 | 농촌 | 도시 | 지역개발 | 주거 | 계 |
|------|-----|-------|----|----|----|----|------|----|-----|
| 연구 양 | 140 | 46 | 12 | 11 | 10 | 7 | 7 | 4 | 237 |

자료 : 한국연구재단(2017)을 토대로 작성

2. 시사점 및 연구의 착안점

본 연구에 관련된 선행연구로서 농촌의 계획 및 정책에 관한 연구, 농촌 중심지 활성화를 위한 사업에 관한 연구, 거주민의 인식 및 평가에 관한 연구, IPA 기법에 관한 연구를 중점적으로 분석하고, 추가적으로 농촌지역을 유형화하기 위한 연구, 공간구조 분석을 위한 연구, 지역 자원을 활용한 발전방안 분석을 위한 연구를 살펴보았다.

선행연구의 검토 결과 농촌중심지를 활성화하기 위해서 정책적·사업적으로 다양한 접근을 시도해 왔으며, 개선책 마련을 위한 논의가 계속되고 있다. 그러나 선행연구의 다양성에도 불구하고 중심지를 활성화하기 위한 필요성과 근거의 제시가 미약하며, 단순히 농촌지역의 쇠락과 중심지로서 기능이 취약하니 지원해야 한다는 주장이 주를 이루고 있다. 또한 농촌중심지와 배후농촌의 역할과 관계성에 대한 연구는 거의 진행되지 않은 상황에서 두 지역의 연계를 시도하는 사업을 진행하며, 그 성과를 기대²⁾하고 있어 사업의 효과가 크지 않을 것으로 예상된다(성주인 외, 2008). 이러한 상황에서 농촌중심지활성화를 위한 사업의 진행시 그 규모와 대상을 어떤 방법으로 선정하고, 사업을 시행할 것인지에 대한 뚜렷한 설정이 이루어지지 못하고 있으나, 사업의 시행에 있어 거주민을 중심으로 한 계획의 수립 및 추진이 이루어져야 한데 이견이 없었다. 하지만 사업에 대한 주민만족의 수준 평가(한국농어촌공사, 2008) 또는 시설이용에 대한 만족도 평가(정규진, 2010) 등의 사업 종료 후 모니터링 단계에 머무르며, 단순히 성과를 측정하는 연구가 대부분이었고 다양한 사업에 대한 주민만족도에 영향을 미치는 변수들은 제시되었으나, 개별 지원사업 각각에 대한 평가와 사업 전반에 대한 종합적이고 구체적인 분석은 이루어지지 못하고 있었다. 따라서 향후 사업의 진행에 있어서 어떠한 내용의 사업을 주로 추진해야 할 것인가에 대한 검토가 필요할 것으로 판단되었다. 이러한 선행연구의 검토를 토대로 본 연구에서는 농촌중심지활성화를 위한 사업의 거주민 인식 및 평가를 위하여 사업에 대한 주민의 중요도 인식과 참여정도, 지원 시설 및 프로그램에 대한 만족도, 향후 지역이 수행해야 할 역할에 대한 조사의 필요성을 인지하였다.

2) The Country Agency의 2004년 보고서에 따르면 영국의 농촌 중심지인 마켓타운(Market Town)에 대한 지원 정책의 결과가 기대와 다르게 배후농촌마을(Villages)에 미친 영향이 크지 않았음을 밝혔다.

5절 연구 진행과정

[표 1-8] 연구의 흐름도

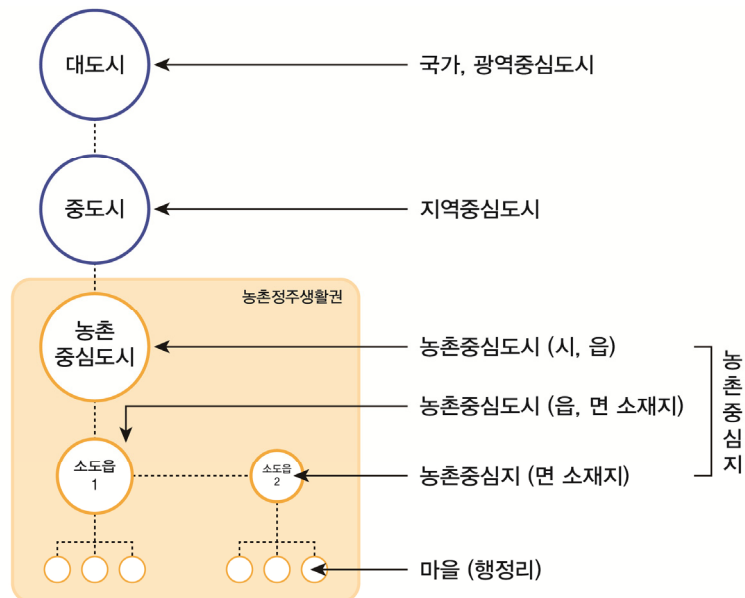
| 연구 과정 | 연구의 내용 | 연구방법 |
|---------------------------|---|-----------------------|
| 제1장 서론 | 연구의 배경 및 목적 • 국내 농촌지역의 실태와 활성화 방안의 필요성 제기 • 거주민 중심의 사업 시행 필요성 제기 연구의 범위 • 연구의 공간적·내용적 범위 선행연구 검토 • 관련 선행연구 검토 및 시사점 도출 연구의 방법 • 연구에 있어 조사 및 분석의 방법 제시 | 문헌연구 |
| 2장 이론적 배경 | 농촌중심지의 이론적 고찰 • 농촌중심지의 개념, 역할, 기능 파악 농촌중심지활성화를 위한 사업의 변화 및 특성 • 사업의 변화과정과 특성 고찰 | 문헌연구 |
| 3장 대상권역 현황 | 장수군 장계면의 현황분석 • 장계면의 일반현황 및 특성 분석 사업지원시설 파악 • 거점면소재지종합개발사업 지원시설 분석 | 문헌연구 GIS분석 |
| 4장 거주민 인식조사 및 평가 | 거주민 인식 조사 • 인터뷰, IPA 설문조사를 통한 거주민 인식조사 IPA 적용 • 설문조사를 토대로 한 수정된 IPA적용 분석의 종합 및 시사점 도출 • 거주민 인식 및 평가의 해석 • 농촌지역의 문제점 해결을 위한 사업의 방향 | 인터뷰 설문조사 SPSS분석 |
| 5장 결론 | 연구의 의의 및 향후과제 고찰 • 연구의 요약 • 정책적 제언 • 시사점 및 한계 | |

제2장 이론적 배경

1절 농촌중심지의 이론적 고찰

1. 농촌중심지의 개념

농촌이란 농업을 직업으로 하는 사람들이 다수를 차지하는 지역사회, 주민의 대부분이 농업을 주업으로 하며, 농가가 모여 있는 마을(농촌진흥청농업용어사전, 2017), 자연의존성이 크고 보수적이며 협동적인 촌락이라는 의미를 지닌다. 따라서 농촌지역은 농업을 주요 소득원으로 하여 생산 활동을 하는 공동체(마을)가 모인 지리적 공간단위(농림축산식품부, 2016)로 해석할 수 있다. 이때 공동체는 인구, 경제, 산업, 생활환경 규모 등의 다양한 유형으로 분류되며 그 위계를 지닌다. 농촌지역으로 분류되는 지역은 [그림 2-1]과 같이 시, 읍과 같은 농촌중심도시, 읍·면 소재지와 같은 소도읍, 마지막으로 배후농촌지역을 포함하는 마을이 있다(최양부·정철모, 1984).



[그림 2-1] 농촌지역의 범위 및 체계
자료 : 최양부·정철모(1984) 재구성

농촌지역에 대한 위계 안에서 배후농촌지역에 대해 다양한 역할과 기능을 수행하는 농촌중심지에 관한 연구는 중심지의 개념을 정주체계를 구성하고 있는 정주지의 상호간 수직분포, 거리 및 상호간 지역구조에 관한 현상을 통하여 설명한 Walter Christaller의 중심지 이론(Central Place Theory)을 시작으로 볼 수 있다(김인, 1986). 이후 농촌중심지는 연결의 결절점(Courtney & Errington, 2000), 성장 극(Courtney et al., 2007), 성장 엔진(Giffinger & Kramar, 2012) 등으로 정의되며 지속적인 연구가 이루어지고 있다. 국내에서도 농촌중심지의 중요성에 대한 인식과 함께 거점면·소도읍·소도시 등의 여러 용어를 사용하며 연구가 계속되고 있으나, 과연 어느 범위까지 농촌중심지로서 의미를 지니는가에 대해서 많은 연구자들이 이견을 보이고 있으며, 용어의 혼용이 이루어지고 있어 본 연구에서는 먼저 이러한 농촌중심지라는 용어를 검토하고자 [표 2-1]과 같이 선행연구를 분석하였다. 농촌중심지의 범위에 대해서 진행된 선행연구는 아래와 같다.

남궁용근, 양병이(1972)는 중심시가지에서 반경 1~1.5km 이내에 1만명 내외의 인구가 거주하는 농림지역으로 생활에 있어 필요한 최소한의 도시시설을 갖춘 지역이라고 정의하였다.

홍경희(1976)는 농촌지역인 군·읍·면 지역의 중심지를 대상으로 기능유형별 업종 보유율을 계산한 사분위분석을 실시하여 기능의 계층을 분류하고 이를 토대로 중심지의 의미를 정의하였다.

여홍구(1981)는 읍·면사무소가 위치하고, 정기시장이 개설된 41개 지역을 대상으로 기능과 구조를 분석한 결과 인구규모 1천명 미만, 1천명 이상에서 5천명 미만, 5천명 이상의 3개 유형으로 구분하였다.

최양부, 정철모(1984)는 농촌중심지의 체계를 농촌중심도시(소도시)-농촌중심지(소도읍 I)-농촌중심지(소도읍 II)-마을로 제시하며, 인구규모가 3,000~10,000명인 지역은 소도읍 I로, 인구규모 1,000~3,000명인 지역은 소도읍 II로 제안하였다.

최수명(1985)은 면적, 인구, 관할반경을 기준으로 하여 농촌지역의 계층을 기초

촌락, 서비스 촌락, 서비스 소도읍, 시장도읍의 4가지로 구분하였다.

이정환 외(1988)는 도시적 정주체계의 최 하단에 위치하는 동시에 농촌적 정주체계의 최상에 위치한 중심지역으로 정의하고 농촌중심지로서 읍·면 소재지를 2계층의 중심지로 하고 배후지는 15,000명 규모의 인구가 되도록 구성하며, 중심성이 있는 배후농촌지역 취락을 선정하여 제3계층의 중심취락으로 하는 방안을 제안하였다.

지방소도읍육성법(2001)에서는 지방자치법 제3조에 의해 시·군 지역에 설치된 읍지역과 3km²이내 또는 도시계획구역 내에 3천 명 이상의 인구가 거주하거나 거주할 것으로 예상되는 면 지역 중 시·도지사가 신청한 지역으로 정의하였다.

고영구 외(2003)는 인구규모 2,000~50,000명 수준의 지역 중심기능을 수행하는 도시와 농촌의 중간지대에 형성된 곳으로 독자적인 배후지를 대상으로 일상생활에 필요한 기초서비스를 제공하는 곳으로 정의하였다.

농림부, 농업기반공사(2005)는 면단위 정주권개발사업 내에 면소재지 활성화를 위한 사업을 포함하지만, 인구 1만 명 이상의 면은 선택적으로 시행하고, 5천~1만 명 규모의 면은 중점 대상으로 하며, 5천 명 이하의 면은 생활환경정비사업 위주로 진행할 것을 제안하였다.

농림부(2006)는 인구규모에 의해 사업방향을 달리하는 접근으로, 1만 명 이상인 경우 사업에서 제외하고 5천~1만 명의 면은 면소재지 활성화 사업의 대상으로, 5천명이하의 경우 생활환경정비사업 위주로 추진할 것을 제안하였다.

임창수 외(2009)는 농촌지역을 중심도시(시)-중심도읍(읍급 도시)-중심지(면급 또는 중심마을)-배후마을의 4단계 구조로 구분하였다.

김정연 외(2010)는 도·농복합시와 군 지역에 있어서 주변 배후농촌지역에 대해 중심기능을 수행하고 있는 경우 일반 읍·면 지역 뿐 아니라, 시청소재지인 동과 군청소재지까지 농촌중심지에 포함할 수 있다고 정의하였다.

농촌중심지의 범위를 설정하고자 진행되어온 연구의 검토 결과 선행연구는 분류기준으로서 지역의 인구, 규모, 계층, 기능 등을 통해 농촌중심지를 유형화하려는 시도를 하고 있었으며, 농촌중심지는 농촌지역의 행정중심지이며 동시에 서비스를 제공하는 거점지역으로 읍 소재지를 기본으로 하고, 일정 규모 이상의 면 지역까지도 포함한다는데 인식을 같이하였다.

[표 2-1] 농촌중심지의 범위

| 연구자 | 분류기준 | 내용 | | | |
|----------------------|------|---|-----------------|-----------------|--------------------------|
| 남궁용근 외 (1972) | 범위 | 1~1.5km | | | |
| | 인구 | 1만 명 내외 | | | |
| | 기능 | 농림지역으로 생활에 필요한 최소한의 도시시설을 갖춘 지역 | | | |
| 홍경희 (1976) | 기능 | 군·읍·면 지역 중심지를 대상으로 기능유형별 업종 보유율을 계산한 사분위 분석을 실시 → 기능의 계층을 분류 | | | |
| 여흥구 (1981) | 인구 | 정기시장 개설지역을 대상으로 기능, 구조 분석 → 3개 유형화(1천명 미만, 1천명 이상~5천 명 미만, 5천명 이상) | | | |
| 최양부 외 (1984) | 계층 | 농촌중심도시 (소도시) | 농촌중심지 (소도읍Ⅰ) | 농촌중심지 (소도읍Ⅱ) | |
| | 인구 | 20,000~100,000명 | 3,000~10,000명 | 1,000~3,000명 | |
| 최수명 (1985) | 계층 | 기초촌락 | 서비스촌락 | 서비스도읍 | 시장도읍 |
| | 인구 | 750명 | 6,500명 | 13,000명 | 100,000명 |
| | 범위 | 반경 1.5km | 반경 4.0km | 반경 7.0km | 반경 13.5km |
| 이정환 외 (1988) | 계층 | 제1계층 | | 제2계층 | 제3계층 |
| | 내용 | 중심도시 | | 읍·면 소재지 | 배후농촌취락 (인구규모 15,000명) |
| 지방소도읍 육성법(2001) | 범위 | 시·군 지역에 설치된 읍지역과 3km ² 이내 또는 도시계획구역 | | | |
| | 인구 | 3,000명 이상 거주하거나 거주할 것으로 예상 | | | |
| 고영구 외 (2003) | 인구 | 2,000~50,000명 수준의 지역 중심기능을 수행하는 농촌지역 | | | |
| | 기능 | 배후지를 대상으로 일상생활에 필요한 기초서비스 제공 | | | |
| 농림부, 농업기반공사(2005) | 계층 | 거대면 | | 면소재지 | 면 |
| | 인구 | 10,000명 이상 | | 5,000~10,000명 | 5,000명 이하 |
| | 수행사업 | 면소재지활성화를 위한 사업 포함 | | 선택적 시행 | 생활환경정비사업 위주 시행 |
| 농림부 (2006) | 인구 | 10,000명 이상 | | 5,000~10,000명 | 5,000명 이하 |
| | 사업방향 | 사업 제외 | | 면소재지 활성화 | 생활환경정비사업 |
| 임창수 외 (2009) | 계층 | 중심도시(시) | 중심도읍(읍급) | 중심지(면급) | 배후마을 |
| 김정연 외 (2010) | 기능 | 도·농복합시, 군 지역에서 배후농촌지역에 중심기능을 수행하는 경우 읍·면, 동, 군청소재지까지 농촌중심지에 포함 | | | |

2. 농촌중심지의 역할과 기능

농촌중심지는 도시에 비해 그 규모가 작기 때문에 정주체계상 하위에 위치하고 있지만, 그 기능에 있어서 도시와 유사하게 다양한 역할을 수행하고 있다(김정연 외, 2010). 이에 [표 2-2]와 같이 정주체계의 위계에서 농촌중심지가 도시와 배후 농촌지역의 사이에서 수행해야 하는 다양한 역할과 기능에 대해서는 많은 연구가 이루어져오고 있다. 농촌중심지가 수행해야하는 역할과 기능을 분석한 연구는 아래와 같다.

박영한(1972)은 배후농촌지역을 대상으로 농촌서비스를 제공하는 곳으로서 읍급 및 면급의 행정단위를 농촌중심지로 지칭하였다.

홍영기(1977)는 농어촌에 행정적·경제적 서비스를 제공하는 중심지역으로서 도시와 농촌을 연결하는 결절점으로 정의하였다.

D. A. Rondinelli(1982)는 개발도상국의 소도읍에서 수행해야하는 기능으로 공공 서비스, 대인서비스, 교역기능, 공급기능, 소규모 업체의 육성, 교통 및 통신의 중심기능, 소득창출기능, 사회 변동의 완충기능의 8가지로 구분하였다.

김인(1986)은 크리스탈러에 의해 정교화된 개념으로, 배후지역의 거주민을 대상으로 서비스와 상업기능을 제공하고 지역 간 교환의 편의를 도모하는 장소로 정의하였다.

이희연(1996)은 어떠한 지역의 중추적 기능을 수행하는 취락으로 주변지역의 주민들에게 재화와 용역을 공급해주는 결절지역으로 정의하였다.

이동훈(2000)은 사람이 모일만한 매력을 지닌 곳으로 3차 서비스산업을 적절하게 공급하며, 농촌정주생활권에서 배후농촌지역을 대상으로 중심역할을 수행하는 곳으로 정의하였다.

고영구 외(2003)는 지역 거주민을 대상으로 한 농촌중심지의 주요 수행기능으로서 행정·경제·정주기능을 정의하였으며, 농촌지역으로 확산되는 도시지역의 개발을 저지하는 완충기능의 중요성을 강조하였다.

한상욱 외(2006)는 농촌중심지의 수행 기능으로서 상업기능이 가진 중요성을 강조하며 이 외에도 행정·제조·교육·금융·사회·복지·종교·농업기능을 수행해야한다고 정의하였다.

Erickcek & McKinney(2006)는 농촌중심지의 중요한 성장요소로서 행정·경제·교통의 배후농촌지역에 대한 결절기능이 중요하며, 지역이 지속성을 지니기 위해서는 교육이 가지는 중요성을 강조하였다.

농림부(2007)는 상위도시와 배후농촌지역을 연결하는 결절기능과 지역발전을 자극하는 거점기능, 지역의 중심지로서의 역할을 수행하는 중심기능을 수행하는 공간으로서 정의하였다.

송미령 외(2008)는 거주민에게 기초생활서비스를 공급하는 거점지역으로서 기초생활권 정책에 집중해야 할 공간으로 정의하였다.

고영배(2009)는 지역의 거점시설이 집중되고, 배후농촌지역을 대상으로 생활서비스를 공급하는 읍·면 지역으로 정의하며, 상업·결절·금융·정보·통신·산업의 기능을 수행해야한다고 주장하였다.

행정안전부(2009)는 소도읍의 기능을 배후농촌에 대한 서비스 제공, 도시와 농촌의 완충, 경제기반의 거점, 교통 및 통신의 결절로 정의하였다.

Lazzeroni et al.,(2013)은 읍·면 소재지의 중심지가 지닌 지역 문화자원의 경제적 가치를 강조하며, 지역 활성화를 위해서 교통망의 확충과 직업 선택의 폭을 증가시켜야한다고 주장하였다.

Visvaldis et al.,(2013)은 지속가능한 농촌중심지의 개발을 위해서는 거주민을 대상으로 행정·교통·정주서비스가 충분히 지원되어야함을 주장하였다.

오형은, 김정연(2014)은 읍·면 소재지는 도시적 기능을 수행하지만 주변 농촌지역과 동질적 특성을 가진 배후농촌지역을 포함한 거주민들에게 교육·문화·복지·행정 등의 생활에 필요한 서비스를 제공해야한다고 정의하였다.

국토교통성(2014)은 농촌중심지를 생활거점으로 조성해야하며, 생활거점은 시가지정비, 공익시설, 상업시설, 교통기능, 거주기능을 수행해야한다고 정의하였다.

농림축산식품부(2014)는 읍·면 소재지 중에서 거주민에게 문화·교육·복지 등 일상생활서비스 공급 및 지역 공동체활동, 경제활동 등의 거점역할을 수행하는 공간을 농촌중심지로 정의하였다.

선행연구에서 정의한 농촌중심지는 연구 목적 및 방향에 따라 다소 차이가 있으나 보편적으로 도시와 농촌을 연결하는 연결기능, 지역의 상업적 중심지로서 가지는 교역기능, 배후농촌지역을 대상으로 수행하는 서비스 제공기능 등을 수행하는 거점공간을 의미하고 있음을 알 수 있다.

[표 2-2] 농촌중심지의 주요기능 및 역할

| 연구자 | 주요 기능 및 역할 분류 | | | | | | | | | | |
|------------------------------|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 농업 서비스 | 행 정 | 경 제 | 교 통 | 정 주 | 완 충 | 문 화 | 교 육 | 종 교 | 직 업 | 산 업 |
| 남궁용근 외(1972) | | | | | ● | ● | | | | | |
| 박영환(1972) | ● | | | | | | | | | | |
| 홍영기(1977) | | ● | ● | ● | | | | | | | |
| D. A. Rondinelli (1982) | ● | ● | ● | ● | ● | ● | | | | | ● |
| 김인(1986) | | ● | ● | ● | ● | | | | | | |
| 이정환 외(1988) | | | ● | | | | | | | | |
| 이희연(1996) | | ● | ● | ● | | | | | | ● | ● |
| 이동훈(2000) | ● | ● | | | | | | | | | ● |
| 고영구 외(2003) | | ● | ● | | ● | ● | | | | | |
| 한상욱 외(2006) | ● | ● | ● | | | | ● | | ● | | ● |
| Erickcek & McKinney(2006) | | ● | ● | ● | | | | ● | | | |
| 농림부(2007) | ● | ● | ● | ● | | | | | | | ● |
| 송미령 외(2008) | | ● | ● | | ● | | | | | | ● |
| 고영배(2009) | | ● | ● | ● | | | | | | | |
| 행정안전부(2009) | | ● | ● | ● | | ● | | | | | ● |
| Lazzeroni et al.,(2013) | | ● | ● | ● | | | ● | | | ● | |
| Visvaldis et al.,(2013) | | ● | ● | ● | | | | | | | |
| 국토교통성(2014) | | ● | ● | ● | ● | | | | | | ● |
| 농림축산식품부 (2014) | | | ● | ● | | | ● | ● | | | |

3. 농촌중심지와 배후농촌지역의 관계성

선행연구의 검토 결과 본 연구에서는 농촌지역의 거점공간인 농촌중심지와 이를 활용하고 농촌지역의 대부분을 차지하고 있는 배후농촌지역의 각 특성과 관계성 역시 중요하다고 판단하였다. 이에 본 연구의 시작에 앞서 농촌중심지와 배후농촌지역의 역할과 관계성에 대해 분석하였다. 이는 제4장에서 수행하게 될 주민 인식 설문조사에 있어 표본 및 변수의 구성에 중요하게 작용하였다.

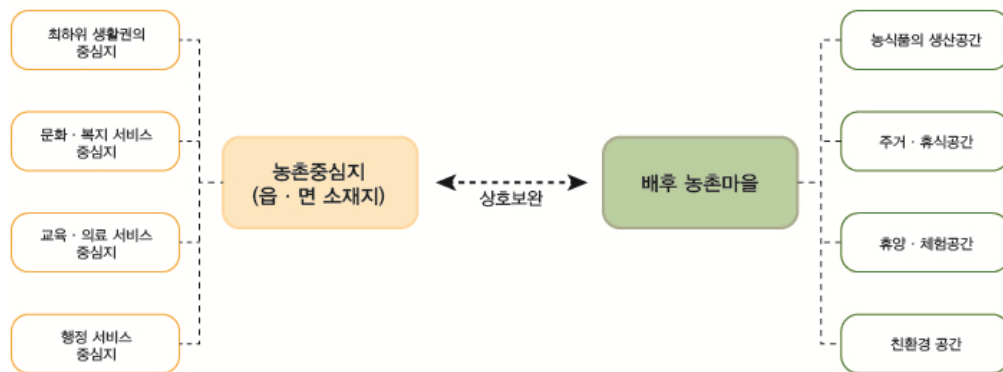
먼저 농촌 중심지는 배후농촌지역에 대해 다음과 같은 기능을 수행한다.

첫째, 문화·복지, 교육·의료, 행정 등의 서비스 공급 거점기능의 수행이다. 농촌중심지는 지역사회의 중심지로서 거주민들을 대상으로 각종 서비스를 공급한다. 둘째, 지역의 개발거점으로서 역할의 수행이다. 농촌중심지의 거점 구축을 통해 주변지역을 개발할 수 있는 전략적 계획의 틀을 세울 수 있다. 셋째, 전원도시적 정주기능을 수행한다. 농촌중심지는 농촌지역의 사람들이 집단을 이루어 거주하는 도시형 취락으로 주거, 교통 등 도시적 활동이 수행되나, 도시와는 다른 경관을 지님으로써 매력을 지닌다. 마지막으로, 소득 창출을 위한 산업·경제기능의 수행이다. 농촌중심지에 있어 산업·경제 기능은 지역의 규모를 유지하거나 확장시키는데 있어서 중요한 역할을 수행한다.

반면, 배후마을은 농촌 중심지에 있어 다음과 같은 기능을 수행한다. 첫째, 농·식품의 생산 공간으로써 시장의 움직임에 따라 작물을 생산하여 지역의 사회, 경제 등에 영향을 미치는 생산 활동을 수행한다. 둘째, 높은 삶의 질을 향유할 수 있는 주거·휴식기능의 수행이다. 농촌지역에서는 도시지역에 비해 낮은 주거생활비용, 낮은 범죄율, 여유롭고 스트레스를 덜 받는 생활환경 등으로 높은 삶의 질을 향유할 수 있다. 셋째, 지역 어메니티 자원을 활용한 휴양·체험 기능의 수행이다. 배후농촌지역이 지닌 고유한 문화·자연적 자원은 특성화와 사업화를 통해 도·농 교류의 기반이 된다. 넷째, 친환경 공간으로 수려한 자연경관과 청정지역의 이미지를 지니며, 생물다양성이 확보된 자연·생태적 자원이 풍부하여 그 가치가 높은 지역이다.

농촌중심지는 농촌지역의 개발거점기능, 전원 도시적 정주기능, 산업입지 기능을 수행하고, 배후농촌지역에 대한 서비스 중심지, 교통결절로서의 역할을 수행하며, 배후농촌지역은 농·식품의 생산 공간이자 주거, 휴식, 휴양, 친환경의 공간으로서 역할을 수행하여 [그림 2-2]와 같이 농촌중심지와 배후농촌지역은 그 관계성에 있어서 이분법적인 각각의 객체이지만, 상호보완적 관계를 형성하고 있음을 알 수 있다.

따라서 농촌 중심지를 활성화하기 위한 사업의 진행을 위해서는 농촌중심지 지역과 함께 배후농촌지역의 기능과 역할에 대한 인식을 토대로 지역현황을 고려한 통합적·포괄적 계획의 수립이 필요하다고 여겨진다.



[그림 2-2] 농촌중심지와 배후마을의 관계

4. 농촌중심지에 나타나는 문제점

도시의 영향력이 확대되는 사회현상이 나타나는 가운데 농촌지역 거주민들의 농촌중심지에 대한 선호도가 약화되고 있다(고영배, 2009). 이는 대부분의 읍·면 소재지가 농촌 중심지로서 갖추어야 할 기본적 기능을 충족시키지 못하기 때문이며(이문중, 1997), 농촌지역에 생활기반서비스를 공급해온 농촌중심지의 쇠퇴와 상위 중심도시로 중심기능의 이동은 농촌지역의 전반적인 침체를 일으키고 있다. 이러한 중심지의 기능이 약화되는 현상이 지속될 경우 생활기반서비스를 이용하기 위한 배후농촌지역 주민들의 교통비용 증가와 생활의 불편, 심한 경우 농촌커뮤니티의 붕괴를 야기할 수 있다(송미령 외, 2002). 농촌지역에 나타나고 있는 문제에 대해 분석하면 아래와 같다.

(1) 경제규모의 축소

농촌은 농업성장과 생산성 향상에도 불구하고 농업소득이 감소하는 현상이 심화되고 있다. 이는 농촌지역의 지역경제에서 주요 소득을 창출하던 농업이 소득 수단으로서의 경쟁력을 상실하여 지역의 산업이 구조적 변화를 겪으며 쇠퇴하고 있음을 의미한다(정성호, 2004). 이러한 지역의 중요한 산업인 농업의 쇠퇴는 소비시장의 축소와 유통환경의 변화를 불러일으키고, 지역 경제활동의 거점인 상점가와 전통시장 등 상권의 몰락을 가져오며, 농촌중심지의 공동화현상을 촉진시키고 있다. 또한 상권의 쇠퇴는 지역 내에 요구되는 노동인력의 수요를 감소시키며(Wiechmann & Pallagst, 2012), 고용의 감소는 거주 의사에 영향을 미치는 노동시장에 부정적 영향을 미치게 되어(Eliasson et al, 2003; Van Ham & Hooimeijer, 2009; Lundholm, 2010) 지역에 전반적인 인구감소·고령화·과소화 등의 여타 문제점들에 영향을 미치는 요인으로 작용하고 있다. 따라서 지역경제의 쇠퇴는 지역의 쇠퇴를 야기하는 여러 인자들 간의 밀접한 관련성을 지니며, 지역의 존립에 있어 영향을 미치고 있다.³⁾

3) V. Elis(2011)는 공공 인프라 비용 상승, 지방세 수입 감소, 경제 쇠퇴 등의 요인이 고령화와 젊은 인구의 유출, 인구 감소 등에 영향을 미치게 되며, 이는 불균형한 연령구조를 초래하여 인구감소에 영향을 미치게 된다고 밝혔다.

(2) 인구의 고령화와 과소화

도시화가 급속하게 이루어지며 농촌지역의 인구가 감소하고 있는 것은 국제적인 현상으로 1950년대에 세계 인구의 29%만이 도시에 거주하였으나, 2050년대에는 70%가 거주할 것으로 추산되고 있다(United Nations, 2008). 이는 농촌지역의 낮은 출생률과 높은 사망률 그리고 젊은 계층의 이주, 고령화, 과소화가 원인으로, 향후 인구밀도가 낮아지며, 감소하는 현상이 점차 심화될 것으로 예측된다(Ainsaar, 2004; Amcoff & Westholm, 2007; Walford & Kurek, 2008).

우리나라 농촌지역에서 인구감소 현상은 [표 2-3]과 같이 뚜렷하게 나타나고 있다. 먼저, 고령화의 경우 전국의 1,208개 면 소재지 중에서 991개 면의 고령인구 비율이 20%를 넘어섰으며⁴⁾, 209개 읍 소재지 중 25%를 차지하는 52개 소재지가 초고령 사회⁵⁾ 단계에 들어서는 등 급격한 고령화가 이루어지고 있음을 알 수 있다(성주인 외, 2008). 이는 생산연령 인구의 감소가 심각함을 의미하며, 농촌지역의 경제에 큰 영향을 미치고 있다. 고령화와 함께 지역의 산업인력 및 소비수요에 영향을 미치는 과소화현상 역시 심각한 상황이다. 1990년 전국의 읍·면 지역 중 2천명 미만의 인구가 거주하는 지역은 30곳으로 집계되었으나, 2005년에는 전체 읍·면 소재지 중 약 20%인 287곳으로 증가하였다(성주인 외, 2008). 이는 전체 농촌 인구의 37%가 감소한 것으로 지역사회의 지속가능성에 요구되는 최소한의 인구규모가 유지되지 않는다면 붕괴 가능성이 있는 지역이 늘어나고 있는 것이다.

농촌의 고령화와 과소화는 지역의 활력이 감소하고 있음을 뜻하며, 서비스를 제공하는 농촌중심지 역시 쇠퇴하고 있음을 시사한다.⁶⁾ 따라서 적정 인구를 유지하지 못할 경우에는 지역사회 지속을 위해서 필수적인 공공 서비스 시설의 유지가 어렵게 되어 기반시설의 낙후와 방치가 나타날 수 있으며, 지역사회의 중심기능을 상실하는 결과를 초래할 수 있다.

4) 2005년 기준 65세 이상 고령인구의 비율이 20%가 넘는 면 소재지가 전체 면 소재지 중 82%를 차지하였다(송미령·성주인, 2007).

5) 초고령사회란 65세 이상의 인구가 전체 인구의 20% 이상을 차지하는 곳을 일컫는다.

6) 이문중(1997)은 대부분의 농촌중심지는 인구기반이 취약하여 개발 잠재력이 낮고, 이로 인해 농촌중심지로써 갖추어야 할 기본적 기능을 수행하지 못하고 있음을 밝혔다.

[표 2-3] 전국 읍·면단위 인구변화

| 지자체 | 2000년도 인구 | | | 2010년도 인구 | | | 2000년도 고령인구(%) | | | 2010년도 고령인구(%) | | | 00-10인구증감율(%) | | |
|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------------|----------------------|----------------------|--------------------|----------------------|----------------------|---------------|-----|-----|
| | 읍 | 면 | 계 | 읍 | 면 | 계 | 읍 | 면 | 계 | 읍 | 면 | 계 | 읍 | 면 | 계 |
| 경기도 | 832,646 | 1,080,947 | 1,913,593 | 1,203,516 | 758,177 | 1,961,693 | 51,749(6) | 117,709(11) | 169,458(9) | 115,818(10) | 137,030(18) | 252,848(13) | 45 | -30 | 3 |
| 강원도 | 281,721 | 329,300 | 611,021 | 248,132 | 303,473 | 551,605 | 29,802(11) | 53,341(16) | 83,143(14) | 43,405(18) | 74,477(25) | 117,882(21) | -12 | -8 | -10 |
| 충북 | 228,246 | 374,268 | 602,514 | 259,415 | 314,979 | 574,394 | 22,930(10) | 69,866(19) | 92,796(15) | 35,859(14) | 86,626(28) | 122,485(21) | 14 | -16 | -5 |
| 충남 | 453,943 | 796,021 | 1,249,964 | 554,959 | 673,266 | 1,228,225 | 45,780(10) | 141,476(18) | 187,256(15) | 74,154(13) | 173,371(26) | 247,525(20) | 22 | -15 | -2 |
| 전북 | 148,045 | 488,734 | 636,779 | 137,945 | 368,442 | 506,387 | 20,792(14) | 109,638(23) | 130,430(21) | 26,751(19) | 130,023(35) | 156,774(31) | -7 | -25 | -20 |
| 전남 | 414,955 | 768,208 | 1,183,158 | 371,572 | 568,805 | 940,377 | 52,376(13) | 170,096(22) | 222,472(19) | 70,956(19) | 206,241(36) | 277,197(30) | -10 | -26 | -21 |
| 경북 | 577,441 | 830,297 | 1,407,738 | 583,985 | 622,759 | 1,206,744 | 62,959(11) | 176,140(21) | 239,099(17) | 88,530(15) | 214,516(35) | 303,046(25) | 1 | -25 | -14 |
| 경남 | 478,800 | 693,679 | 1,172,479 | 391,164 | 739,103 | 1,130,267 | 40,441(9) | 140,449(20) | 180,890(16) | 51,160(13) | 180,137(24) | 231,297(21) | -18 | 7 | -4 |
| 제주 | 121,390 | 31,014 | 152,404 | 108,589 | 26,134 | 134,723 | 16,771(14) | 4,892(16) | 21,663(14) | 23,164(21) | 6,512(25) | 29,676(22) | -11 | -16 | -12 |
| 부산 | 46,450 | 21,645 | 68,095 | 57,949 | 35,834 | 93,783 | 2,596(9) | 4,288(12) | 6,884(10) | 4,654(13) | 7,956(13) | 12,610(13) | 25 | 66 | 38 |
| 대구 | 103,967 | 44,585 | 148,552 | 133,586 | 35,641 | 169,227 | 4,485(4) | 6,303(14) | 10,788(7) | 7,760(21) | 9,322(7) | 17,082(10) | 28 | -20 | 14 |
| 인천 | 21,618 | 52,058 | 73,676 | 19,494 | 51,689 | 71,183 | 2,239(10) | 10,884(21) | 13,123(18) | 3,359(17) | 15,366(30) | 18,725(26) | -10 | -1 | -3 |
| 울산 | 46,560 | 114,424 | 160,984 | 129,776 | 59,262 | 189,038 | 2,865(6) | 9,598(8) | 12,463(8) | 9,222(7) | 10,011(17) | 19,233(10) | 179 | -48 | 17 |
| 계 | 3,755,782 | 5,625,175 | 9,380,957 | 4,200,082 | 4,557,564 | 8,757,646 | 357,477 (9.55) | 1,012,988 (18.08) | 1,370,465 (14.60) | 559,656 (13.32) | 1,246,724 (27.35) | 1,806,380 (20.62) | 12 | -19 | -7 |

자료 : 통계청 인구주택총조사를 토대로 재구성(2000, 2010)

(3) 중심기능의 약화

농촌지역의 경제규모 축소, 고령화, 과소화 등의 현상은 농촌중심지의 활력을 낮추고 있다. 중심지의 활력 저하는 안전성, 편리성, 쾌적성 등을 포함하는 지역의 매력을 저하시키고, 사회·문화적 응집력을 감소시켜 지역사회의 공동체 형성을 약화시키는 배경이 된다. 또한 중심지의 공동화는 부동산 가치를 떨어뜨리고, 지방세 수입을 감소시켜 문화·복지·교육 등 기반시설에 대한 투자 저하⁷⁾로 연결되어 기능 쇠퇴 현상이 반복되는 요인이 되고 있다(서수정 외, 2008; 임준홍 외, 2009). 농촌중심지의 기능적 측면에서 행정중심지와 서비스 기능을 수행하는 중심지계층 간의 괴리가 점차 확대되고 있으며, 거의 모든 면 소재지는 중심지로서 그 의미를 상실하고 시·군청 소재지 역시 의미가 약화되고 있다(김정연, 2004).

이러한 상황을 반영하여 압축적 개발을 통해 지역의 물리적 규모를 축소시키고 안정성을 강화하는 수축 지향적 도시개선을 시행하는 것이 타당함에도 불구하고 (Savitch & Kantor, 2003; Bernt, 2009), 지금까지 농촌지역은 성장 지향적 개발 위주의 계획 수립으로 거주민들에게 서비스를 제공하는 시설들이 외곽지역으로 분산되는 평면적 확산현상을 보이고 있다.⁸⁾ 이로 인해 중심지가 지역의 결절점이 되지 못하며, 서비스 시설이 보행권 내에 입지하지 않아 배후 농촌지역 거주민의 접근 편의성을 높이지 못하고 있다. 더불어 교통망의 발달과 농촌지역의 차량 보유가 증가함에 따라 다양한 서비스 이용을 위해 인근 대도시를 이용하는 횟수가 증가⁹⁾하고 광범위한 생활권을 형성하는 추세를 보이고 있어 향후 농촌중심지의 서비스 제공 역할과 방향¹⁰⁾에 대한 제고가 필요할 것으로 보인다.

7) Nedomysl & Amcoff(2011)는 농촌지역에 거주하는 젊은 계층의 문화·교육·복지에 대한 요구가 커지고 있으며, 부족한 서비스의 공급과 제한된 주거유형이 정주환경의 매력을 감소시켜 인구감소를 지속시킨다고 지적하였다.

8) V. Elis(2011)는 공공서비스 제공시설 및 인프라의 분산이 유지·관리 비용의 증가와 서비스의 질적 하락을 초래한다고 지적하였다.

9) Brush(1953)는 농촌 거주민들이 상품의 구매에 있어 고차중심지를 선호하는 경향이 있으며, Hart(1968)는 자동차의 도입이 농촌 중심지가 전통적으로 수행해왔던 역할을 약화시키고 지역 인구의 감소를 가져왔다고 밝혔다. 또한 Clark(1968)는 일상적 생필품 구매를 위해 절반 이상의 구매자가 고차중심지를 이용하였음을 확인하여 교통기능의 강화가 농촌중심지의 쇠퇴에 영향을 끼쳤음을 지적하였다.

(4) 난개발

개발위주의 우리나라 국토계획으로 농촌지역 역시 지역발전계획 수립에 있어 개발중심의 방향을 설정하고 있다. 개발위주의 지역발전계획과 함께 현행 도시계획제도는 한정된 예산으로 공공시설 및 상업시설의 설치에 어려움을 겪으며, 사업 추진에 있어 대부분을 차지하는 부동산 소모비용을 줄이기 위해 낮은 지가가 형성된 농촌 교외지역 또는 간선도로변에 주요시설 입지를 증가시켜 저밀도 시가지의 확산을 촉진시키고 있다(馬相烈·大貝彰, 2004).

다양한 내부적 요인으로 중심지에서 외곽으로 시설이 확산되어 지역의 중심성을 잃어버리고 있는 농촌중심지는 도시지역에 비해 개발 규제와 관심이 적어 인근 도시로부터 무분별한 개발과 확장의 위협에 노출되는 외부적 요인에 의해서도 지역이 수행해야 하는 기능을 상실하고 있다. 외부적 요인의 대표적 사례는 1994년 시행된 준농림지 제도¹¹⁾로 볼 수 있으며, 이 제도는 정부의 개발지침을 완화시켜 농촌지역의 공동주택 난개발의 원흉이 되었다.

농촌지역에 대한 개발은 수려한 자연경관의 향유와 전원적 풍경에 대한 동경으로 건축되고 있는 주택단지의 분산입지 역시 영향을 미치고 있다. 전원주택의 개발은 경제적 자원이 풍부하지만 일상생활의 스트레스로부터 벗어날 수 있는 공간을 필요로 하는 도시 인구의 수요를 바탕으로 하여 조성되고 있다(Claval, 2005). 도시 인구의 수요를 바탕으로 조성되는 전원주택단지는 농지와 산지의 전용을 수반한 택지개발로 농촌지역의 경관·환경적 문제를 발생시키고, 지방자치단체의 도로 확·포장 등 기반시설 유지 부담을 증가시키며, 기존 주민들의 위화감을 조성¹²⁾하여 기존 농촌질서의 파괴함께 무분별한 개발로 전원적 분위기를 감소시키고 있다.

현재까지 진행되고 있는 농촌지역의 개발은 교통망의 발달, 농촌지역 활성화를

10) 일본 정부는 과소지역의 최소한 생활서비스를 효과적으로 전달하기 위한 방안으로서 ‘작은 거점’을 제안하여, 일상생활에 요구되는 서비스 기능을 집중시켜 접근성이 높은 장소에 조성·운영하고 있다(임상연·변필성, 2014).

11) 준농림지역은 비도시지역의 토지이용과 개발을 촉진시키기 위해 1994년 국토이용관리법의 개편으로 지정되었던 용도지역으로 특화농업, 관광휴양단지, 공장용지, 전원주택 등으로 활용하여 농촌지역의 발전을 도모하였다. 하지만 이 제도는 농촌지역 난개발의 원인이 되며 2002년 국토의 계획 및 이용에 관한 법률로 국토이용관리법과 도시계획법이 통합된 이후 준도시지역과 함께 관리지역으로 변경되었다.

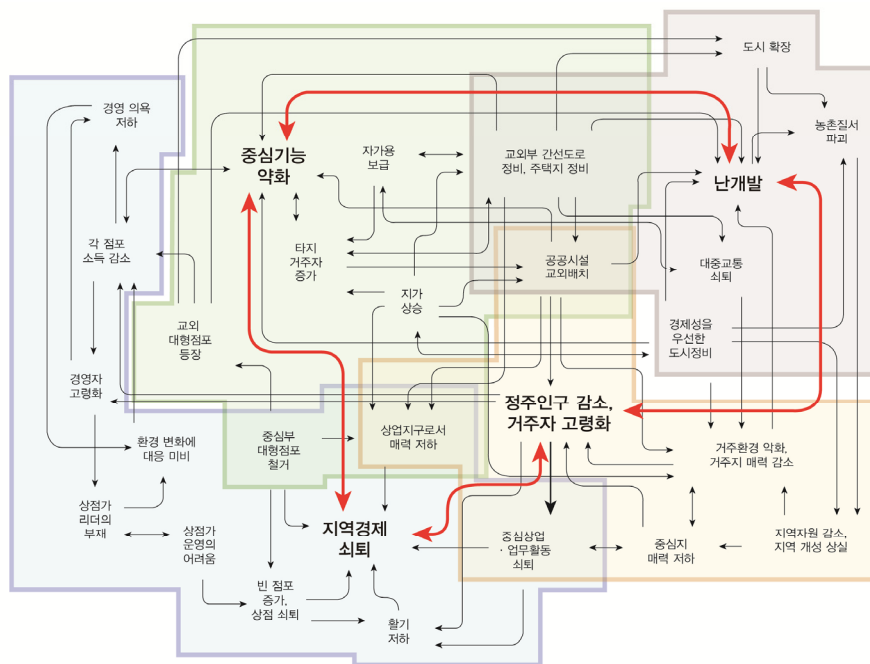
12) Shucksmith(1981)는 농촌지역으로의 유입인구 규모가 높을 경우 주택시장에서 경쟁관계로 이주민들이 기존 거주민에게 위협요인으로 인식될 수 있다고 지적하였다.

위한 정책, 도농 교류 등을 기반으로 향후 점차 가속화될 것으로 예측되어 향후 지역발전계획의 수립에 있어 개선이 필요할 것으로 보인다.

(5) 소결

농촌지역을 대상으로 나타나는 문제점들에 대해 고찰한 결과는 크게 경제규모의 축소·정주인구 감소와 고령화·중심기능의 약화·난개발의 4가지 요인으로 구분할 수 있었으나, 농촌지역에 발생한 다양한 문제점들은 각각의 개별적 요인이 아닌 [그림 2-3]과 같이 상호간의 밀접한 관계성을 지니고 있음을 파악할 수 있었다.

최근 농촌지역이 지닌 문제점의 인식과 함께 농림축산식품부에서는 2019년부터 일반농산어촌개발사업 내에 [표 2-4]와 같이 농촌지역의 문제점을 개선할 수 있는 새로운 사업모델을 발굴·제시하고자 노력하고 있다. 이러한 문제점을 개선하고 농촌지역에 활력을 불어넣기 위해서는 각각의 흩어진 요소를 개선하기보다, 명확한 목표를 지닌 통합적인 계획의 수립이 필요할 것으로 보인다.



[그림 2-3] 농촌중심지 쇠퇴의 메카니즘

자료 : 地方自治研究機構(1998), 서수정 외(2008)를 수정·보완

[표 2-4] 농촌지역 문제점을 개선하기 위한 사업모델 예시

| 분야 | 세부 사업모델(예시) |
|------------|--|
| 과소화·고령화 대응 | <ul style="list-style-type: none"> · 취약지역 공동이용시설 구축형 · 고령친화서비스 구축형 |
| 공동체 활성화 | <ul style="list-style-type: none"> · 유희시설 활용 및 지역주민 생활유지형 · 사회적 경제조직 육성·지원형 |
| 교육·문화 | <ul style="list-style-type: none"> · 청소년 학습여건 개선형 · 농촌형 보육시스템 구축형 · 지역주민 문화향유 지원형 |
| 보건·복지 | <ul style="list-style-type: none"> · 주민체감 보건·복지서비스 구축형 |
| 교통·안전 | <ul style="list-style-type: none"> · 공공 교통망(중심지-근린거점-마을 간) 연결형 · 농촌 교통여건 개선형 · 재해재난 모니터링 구축형 · 생활안전 환경 조성형(농촌형 CPTED 도입) |
| 주거·환경 | <ul style="list-style-type: none"> · 귀농, 귀촌인 정주촉진을 위한 주거정비형 · 빈집, 공지를 활용한 마을구조 개선형 · 농촌 경관생태 보전형 · 지역 특화자원 연계 개발형 · 쓰레기 분리수거 등 당면과제 해결형 |
| 지역경제 | <ul style="list-style-type: none"> · 로컬푸드 시스템 구축형 · 지역브랜드 육성 강화형 · 청년창업 지원형 · 지역상권 정비형 |

자료 : 농림축산식품부(2017)

2절 농촌중심지활성화사업의 계보

정부에서는 농촌지역의 활성화를 위해서 [표 2-5]와 같이 마을단위의 종합개발(1단계, 1958~1979), 농업위주의 농촌개발(2단계, 1980~1990), 각 부처별 분산된 농촌개발(3단계, 1991~2002), 국토 균형발전을 위한 통합적 농촌개발(4단계, 2003~현재)의 크게 4단계로 분류할 수 있는 사업을 시행해 왔다(농림축산식품부, 2016).

이 중 기초생활권인 농촌중심지활성화를 위한 사업은 1972년 도읍가꾸기 사업을 시작으로 추진되어 왔으나, 2000년대 이전까지 진행되었던 사업은 도로정비·상하수도 정비 등의 기초환경정비에 머무르고 있었다. 이후 농촌지역에 대한 관심과 함께 2003년부터 행정안전부에서 추진한 소도읍육성사업과 농림수산식품부가 면소재지를 대상으로 2007년부터 시행한 거점면소재지마을종합개발사업을 도입함에 따라 농촌중심지를 활성화하기 위한 사업은 이원적으로 진행되었다(김정연·김은순, 2013). 그리고 2010년에 들어서 기초생활권발전정책과 포괄보조금제도¹³⁾의 도입으로 지역유형별 주관부처에 의해 사업이 추진되기 시작하며, 실질적인 도·농 통합적 발전을 도모하게 되었다(김정연·박종철, 2009; 김정연 외, 2010; 김정연·김은순, 2013). 따라서 농촌중심지활성화를 위한 사업은 크게 2000년을 전·후로 나누어 구분할 수 있다.

[표 2-5] 주요 농촌개발사업의 시기적 분류

| 분류 | 내용 |
|----------------------------|--|
| 마을단위 종합개발 (1958~1979) | · 생산기반 조성 및 생활환경 개선 등 물리적 개발 · 주민조직, 지도자 육성이 강조됨 |
| 농업위주 종합개발 (1980~1990) | · 농업생산 기반정비 · 농산물 수급 관리 |
| 부처별 분산 농촌개발 (1991~2002) | · 농업생산성 향상 · 면 단위, 마을 단위 정주권을 대상으로 본격적 농촌개발이 시작 |
| 통합적 농촌개발 (2003~현재) | · 농촌개발, 농민복지 향상을 동시에 추진 · 포괄보조금제도로 지역자율권을 가짐 · 주민 주도의 상향식 개발의 추진 틀을 마련 |

자료 : 농림축산식품부(2016)

13) 포괄보조금제도는 7개 정책분야 22개 포괄보조사업군을 대상으로 2010년 도입되었으며, 기초생활권 중심지 개발사업은 이중 기초생활기반 확충부문에 속한 하나의 단위사업이다. 기초생활기반 확충부문은 국토해양부가 주관하는 도시활력증진지역개발과 성장촉진지역 개발, 행정안전부가 주관하는 특수상황지역 개발, 농림축산식품부가 주관하는 일반농산어촌개발의 4개 사업군으로 구분된다(김정연·김은순, 2013).

2000년 이전의 농촌중심지를 대상으로 정부에서 시행하였던 사업은 [표 2-6]과 같이 도읍가꾸기(1972~1976), 소도읍가꾸기(1977~1989), 소도읍개발(1990~2001)이 있다. 1970년대에 수행되었던 도읍가꾸기는 새마을 사업의 일환으로서, 농촌지역 기초환경정비 위주의 사업으로 진행되었다. 1980년대 들어서는 농촌지역의 낙후된 생활환경 개선과 개발거점으로서 농촌중심지를 발전시키려는 사업을 시행하였고, 1990년대에는 농촌지역의 경제 활성화와 정주생활기반 조성, 배후농촌지역의 중심지역으로 개발을 목적으로 하였다. 특히 1994년 ‘농어촌정비법¹⁴⁾’의 제정으로 기존 행정계획으로 추진해오던 농어촌 휴양자원의 개발, 생산기반의 정비 등을 합법적으로 추진하고 이에 관한 연구·조사 등의 수행이 가능해졌다(농림축산식품부, 2016).

2000년 이전의 농촌중심지활성화를 위한 사업들을 정리하면 낙후된 농촌지역의 생활환경 정비를 목적으로 시행되어 생활환경 정비에 있어서 성과가 있었으나, 정부주도의 하향식 사업 위주로 시행되었고, 도시지역을 대상으로 진행되었던 정책 및 사업에 비하여 접근과 시행에 있어서 소극적인 한계가 있었음을 알 수 있다.

[표 2-6] 2000년 이전 농촌중심지 관련 사업의 변화

| 사업명 | 목표 | 중점사업 | 대상 | |
|-----------------------|-------------------------|------------------------------------|----------------------|---------|
| | | | 전체 대상 | 실적 |
| 도읍가꾸기 (1972~1976) | · 거점생활권 형성 | · 환경정비사업 | 1,505개 소도시 및 읍·면 소재지 | 397개 지역 |
| 소도읍가꾸기 (1978~1989) | · 지역개발의 거점으로서 기능 향상 | · 환경정비사업 · 생산유통시설 · 도시기반시설 | 1,443개 읍·면 소재지 | 844개 지역 |
| 소도읍개발 (1990~2001) | · 지역 중심기능 강화 및 지역경제 활성화 | (상하수도, 도로) · 생산유통시설 · 환경정비사업 | 1,443개 읍·면 소재지 | 533개 지역 |

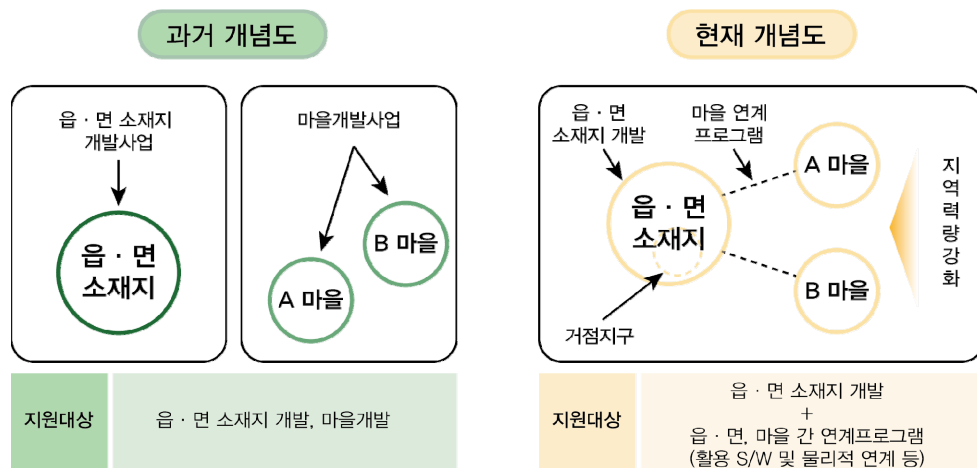
자료 : 김정연·권오혁(2002), 송미령 외(2008)를 수정·보완

14) 농어촌정비법은 농어촌의 소득원을 확충하고 농어촌의 생활공간을 개선하여 농촌지역 거주민의 복지 향상에 기여를 목적으로 제정되었다(농림축산식품부, 2016).

농촌중심지 지역을 대상으로 생활환경 개선과 시설지원 위주의 정책과 사업을 시행하던 것과 달리 2000년대에 들어서는 [그림 2-4]와 같이 기존 사업의 유지와 함께 도농교류, 농촌관광 등 농촌지역이 지닌 새로운 가치의 발굴과 사업의 수행에 있어 거주민의 참여를 높이고 지방자치단체의 자율성을 추구하는 접근이 시작되었다.

먼저 2000년대에는 농촌지역의 복합생활공간개발 및 삶의 질 향상을 도모하기 위해 마을과 읍·면 지역을 대상으로 거주민의 생활환경 정비, 삶의 질 향상, 농촌 자원의 개발과 산업화, 도·농 교류의 증대를 추구하는 사업을 진행하였으나, 전략에 있어 하향식과 상향식의 방식이 혼재되어 지방자치단체의 자율성이 확보되지 못하였으며, 거주민의 참여 역시 이루어지지 못하였다.

이후 2010년에 들어서는 [표 2-7]과 같이 관련사업의 진행에 있어서 농촌의 마을과 읍·면 지역을 대상으로 6차산업화를 촉진시키고 생활환경의 정비와 삶의 질 향상을 목적으로 하였으며, 각 부처 간 연계·협력사업을 추진하였다. 또한 포괄보조금제도의 도입과 함께 지방자치단체 중심의 통합적인 농촌지역개발을 위한 제도적 기반이 마련되었으며, 정부 주도의 하향식 사업의 진행에서 지방자치단체와 거주민이 주도하고 자발적으로 참여하는 상향식 지역개발을 도모하기 시작하였다.



[그림 2-4] 정책의 변화양상
자료 : 농림축산식품부(2016) 재구성

[표 2-7] 농촌중심지활성화를 위한 지역단위개발사업의 비교

| 구분 | 소도읍육성사업 | 거점면소재지마을종합개발사업 | 읍(동)면소재지종합정비사업 | 농촌중심지활성화사업 |
|----------|--|---|--|---|
| 기간 | 2003-2012 | 2007-2011 | 2012-2014 | 2014-현재 |
| 관련 법규 | · 국가균형발전특별법 40조 · 지방소도읍육성지원법 | · 삶의질 법 38조, 39조 · 농어촌정비법 29조, 42조 | · 국가균형발전특별법 40조 · 삶의질 법 38조, 39조 · 농어촌정비법 52조, 63조, 71조 | · 국가균형발전특별법 16조, 34조, 35조의 2, 40조 · 삶의 질 법 38조, 39조 · 농어촌정비법 52조, 63조, 71조 |
| 지원 | · 50억 원 보조 | · 70억 원 보조 | · 읍 지역 : 100억 원 이내 보조 · 면 지역 : 70억 원 이내 보조 | · 농촌중심지활성화 : 150억 원 $\pm \alpha$ 이하 |
| 부처 | · 행정안전부 | · 농림수산식품부 | · 농림축산식품부 | · 농림축산식품부 |
| 사업 목적 | · 농어촌 중심거점 육성 · 지역소득증대 및 생활복지향상 | · 면 소재지의 서비스기능 확충 · 지역의 중심공간으로 육성 | · 읍·면소재지 거점기능 강화 · 기초서비스기능 확충 | · 생활서비스 공급기능 강화 · 배후마을 대상 전달체계 활성화 |
| 추진 방향 | · 집중적 사업진행, 효율성 제고 · 지역자원활용 창의적 사업우선 · 대상지역 주도 계획수립 | · 생활편의 및 사회복지기능 증진 · 도농교류 중심기능 강화 | · 테마발굴 및 지역자원 활용 명소화 · 집중에 의한 체계적 지원 · 지자체 주도의 관련사업 연계추진 | · 통합적 지역개발 추진 · 복지·문화 분야 사업 확충 · 중심지와 배후마을 간 연계 |
| 대상 지역 | · 모든 읍 소재지 · 지방소도읍육성지원법 제3조에 따른 일 부 면 지역 | · 인구 3천~1만 명 수준 면 소재지 중심의 1 개 법정리 이상 마을 · 인구 1만 명 이상 3천 명 미만의 지역은 제외 | · 읍·면소재지의 중심지역 · 지역거점공간이거나 향후 역할을 수행 할 수 있는 읍·면소재지 | · 기능지수법에 의한 중심지 계층분석과 인구규모, 시설 다양성 등 을 고려해 선정 |
| 사업 내용 | · 도시기반시설 확충 · 지역산업진흥 · 생활환경개선 및 복지증진 · 민간기업 유치 및 육성 | · 생활편의시설 확충 · 문화복지시설 확충 · 지역경관개선 · 지역상권시설 확충 | · 기초생활기반 · 지역경관개선 · 지역역량강화 | · 기초생활기반확충 · 지역경관개선 · 주민협의기구 구성·운영 · 추진 성과를 판단하기 이름 |

자료 : 김정연·김은순(2013), 농림축산식품부(2016, 2017)를 수정·보완

1. 소도읍육성사업

소도읍육성사업은 2000년 이후 농촌중심지를 활성화하기 위해 진행하였던 사업의 시작으로, 정책적으로 도시와 농촌의 어디에도 속하지 못하여 각종 개발정책에서 소외되었던(김은정 외, 2012) 농촌중심지를 활성화하기 위해 2000년 1월 제정된 ‘지방소도읍육성지원법’을 기반으로 시행되었다.

소도읍육성지원사업에 대하여 분석하기에 앞서 소도읍의 정의를 살펴보면 소도읍은 법적인 정의와 일반적 정의로 구분할 수 있다. 소도읍에 대한 법적인 정의는 소도읍육성지원법 제2조¹⁵⁾에 규정하고 있으며, 일반적 정의는 인구 2~5만 명 규모의 일정 공간이 시가화 형태를 형성하고, 배후농촌지역을 확보한 역사·문화·행정의 중심지를 의미한다(손상락, 2010). 따라서 소도읍은 도시와 농촌을 연계하는 통로의 역할을 수행하는 동시에 지역경제기반의 거점기능을 수행하는 장소임을 알 수 있다. 이러한 소도읍의 활성화를 위해 진행되었던 소도읍육성사업은 농어촌지역의 중심지 기능강화를 통한 농어촌지역의 공동화 진행을 방지하고 생활수준의 향상을 도모하여 개발거점으로서 지역의 안정성을 확보하며, 읍 지역의 특성을 활용할 수 있는 테마전략사업의 추진으로 지역경제 활성화를 목적으로 진행되었다.

소도읍육성사업에 대해 들여다보면 해당사업의 주관부처는 행정안전부로 관련 법규에 따라 특수상황지역의 기초생활기반 확충사업을 지원할 것을 명시하며(행정안전부, 2010), 대상지역에 4년간 100억 원(2008년 이후 50억 원)의 국고보조를 지원하였다. 주요 시행사업으로는 [표 2-8]과 같이 지역특화산업, 유통시설의 현대화, 도시 인프라 확충, 관광 활성화 등을 포함하고 있었다.

소도읍육성사업은 국비와 지방비를 포함하여 4년간 100억 원 이상의 사업비가 복수의 프로그램 및 사업을 대상으로 투입되어 지역의 특성을 고려하고 지방자치단체의 자율성을 확보하여 효과를 높일 수 있었다. 따라서 다수의 대상지역이 지

15) 지방소도읍 육성 지원법 제2조에 따르면 지방자치법 제3조의 규정에 의해 시·군에 설치된 읍지역, 시·군에 설치된 면 지역 중 일정 지역에 인구 등이 집중되어 있거나 집중될 가능성이 있어 주변 농어촌의 중심거점지역으로서 기능의 회복 또는 정비가 필요한 지역으로 규정하고 있다(지방소도읍 육성 지원법, 2001).

방소도읍육성사업을 기반으로 후속 연계사업을 성공적으로 수행할 수 있었으며, 사업 연계를 통해 거점지구의 형성과 주민의 참여에 기여하였다. 또한 이 사업은 기존의 분배식 사업방식에 비해 지방자치단체의 경쟁적 공모방식으로 추진방식에 있어 큰 발전을 가져왔다(김정연 외, 2010).

반면 사업 시행에 있어 다양한 문제점과 해결해야 할 과제 역시 도출되었다.

첫째, 사업 제안서의 선정에 있어서 1차 심사자인 광역자치단체의 역할이 불분명하였고, 최종심사자인 행정안전부의 소도읍정책 심의회에서 제안서와 증빙자료에 대한 검토가 구체적으로 이루어지지 않았을 경우 추진과정에서의 계획변경이 빈번하게 발생하였다.

둘째, 소도읍육성사업에 관련한 타 부서와의 협력체계가 미흡하여 연계사업이 효과적으로 시행되지 못하였다.

셋째, 사업의 추진기획단이 형식적으로 구성되었으며, 지역 공무원이 대다수를 차지하여 지역주민의 참여가 상대적으로 미약하였다.

넷째, 사업의 계획에 있어 물리적 시설의 설치와 환경정비에 역점을 두었으며, 하천정비 및 공원조성과 같은 공공 주도의 사업 분야에 집중한 측면이 있었다.

[표 2-8] 소도읍육성사업의 대상사업

| 구분 | 사업내용 |
|-------------------|--|
| 경제 활성화 | 지역혁신체계 구축, 전문기업지구 개발, 전문기업 유치, 기존 산업 공간 재정비, 지역특화산업 지식화, 재래시장 정비, 사업지역 정비, 관광·휴양 산업지원 및 육성, 농촌산업단지 조성, 실버산업 육성 등 |
| 도시기반시설 확충 | 도로망 정비, 교통안전시설 정비, 가로환경 개선, 주차시설 확충, 환경기초시설 확충, 환경친화형 하천 정비, 정보화 등 |
| 생활환경 개선 및 복지증진 | 주거지 정비, 커뮤니티시설 확충, 교육시설 및 프로그램 확충, 사회복지시설 및 프로그램 확충 등 |
| 역사·문화·경관 관리 및 마케팅 | 소도읍 역사·문화·경관자원 정비, 도시문화 진흥, 도시경관 정비, 장소 마케팅 추진 등 |

자료 : 지방소도읍육성지원법을 재구성

2. 거점면소재지마을종합개발사업

거점면소재지의 개념은 ‘어떤 활동의 근거가 되는 중요한 지점’이라는 의미를 가지는 ‘거점’과 ‘행정구역상 시나 군에 속한 지방 행정구역 단위의 하나로 몇 개의 리로 구성된 지역’이라는 뜻을 지닌 ‘면소재지’라는 단어가 합성된 것으로 ‘지역발전의 핵이 될 수 있는 기능이 집중되고 배후농촌지역 주민들에게 기초생활서비스를 공급하거나, 사업시행을 통해 거점공간으로서의 기능을 수행할 수 있는 인구 3,000~10,000명 수준의 읍·면 지역’으로 정의할 수 있다(고영배, 2009). 이러한 거점면소재지를 대상으로 농림수산식품부에서 2007년부터 2011년까지 거점면소재지마을종합개발사업을 시행하였다. 이 사업은 읍·면소재지마을 종합정비사업 및 농촌중심지활성화사업의 모태가 되는 사업으로 지역 거점의 역할을 수행하고 있거나 수행할 수 있으며, 인구규모 3,000~10,000명 수준을 유지하는 면소재지 마을을 1개 권역으로 설정하였다(농림부, 2006). 또한 사업 계획의 수립에 있어서 [표 2-9]와 같이 농촌지역의 중심지로서 배후농촌지역에 대해 면소재지가 수행하는 서비스 기능을 강화하고, 기존의 농촌지역에 제공했던 다양한 시설을 효율적으로 운영할 수 있도록 함에 주안점을 두고 있었으며, 도시 관리계획이 수립되었거나 커뮤니티 자원 등의 어메니티를 보유하고 있는 지역을 적극 포함하도록 하여 배후농촌지역에 대한 면소재지의 개발 파급효과를 높이려는 의도를 가졌다(김정연·박종철, 2009).

그러나 거점면소재지마을종합개발사업은 사업의 수혜를 받는 대상이 인구 유형에 있어 농업인과 상업인이 혼재하고, 경제활동에 있어 농업에 비해 상업이 발달하였으며, 지역의 행정서비스를 제공하는 지역임에도 불구하고 기존의 농촌마을 종합개발사업의 배경이 되는 ‘농림어업인의 삶의 질 향상 및 농산어촌지역 개발에 관한 특별법’, ‘농어촌정비법’에 근거하여 계획의 수립과 절차에 있어 형태가 유사한 형태를 보이고 있다. 이는 거점면소재지마을종합개발사업이 대상지역의 위치와 기능적 특성을 활용하여 효율을 높일 수 있는 산업 및 경제 활성화를 위한 계획에 있어서 미흡함을 이야기할 수 있으며, 사업이 지역의 경제적 활

성화에 미치는 영향이 적을 것으로 예측된다. 또한 이 사업은 실제 계획의 수립 및 실행에 있어서도 지역 고유 자원을 활용하고, 지자체의 조정능력에 따른 타 부처 관련사업과 연계한 유동적 사업진행과 면소재지종합개발계획을 수립하여 지원하며, 지역이 주도적으로 참여하는 상향식 개발을 추구하여 지방소도읍육성사업과 유사함을 알 수 있다(김정연 외, 2010).

[표 2-9] 거점면소재지마을종합개발사업의 대상사업

| 구분 | 사업내용 |
|----------|---|
| 생활편의시설 | 가로정비, 주차시설 설치, 공공화장실 정비, 승강장시설 등 |
| 문화·복지시설 | 보육시설, 건강관리시설, 운동·휴양시설, 다목적 복지회관 |
| 경관개선시설 | 가로경관 정비, 불량간판 정비, 경관조형물 설치 |
| 지역상권시설 | 특산품 홍보, 재래시장 정비, 지역축제 활성화 |
| 기획운영 S/W | 지역홍보, 추진위원회 및 마을개발협의회 활성화 지원, 운영프로그램 개발, 주민교육 |

자료 : 농림부(2006)

3. 읍(동)면소재지종합정비사업

읍(동)면소재지종합정비사업은 2010년 포괄보조금제도의 도입에 따라 일반농산어촌지역에 대한 배타적인 관리권을 지닌 농림축산식품부가 안전행정부로부터 지방소도읍육성사업을 이관 받고, 2007년부터 시행해왔던 거점면소재지마을종합개발사업을 통합한 사업으로 일반농산어촌개발사업의 주요사업에 포함된다(농림수산식품부, 2010; 김정연·김은순, 2013). 또한 ‘농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌지역 개발촉진에 관한 특별법’을 배경으로 읍·면 소재지 발전 기본계획을 수립하고 추진하고 있어(김은정 외, 2012), 사실상 모든 유형의 농촌지역을 대상으로 한 기초생활권 중심지 정비사업을 포함하고 있다.

이 사업은 “농어촌지역의 거점공간인 읍면소재지에 교육, 문화, 복지시설 등의 불특정 다수 주민이 이용 가능한 적정수준의 시설을 확충함으로써 읍면소재지의 거점기능을 강화하고 기초서비스 기능 향상을 도모” 하는데 목적을 두고 있다(농림축산식품부, 2013). 따라서 해당사업은 시행목적의 달성을 위해 읍·면소재지 발전계획의 수립, 지자체의 능동적 참여를 통한 관련 사업의 유기적 연계, 거주민·전문가 등의 의견수렴, 지역자원의 활용을 통한 명소화 등의 다각적인 사업추진방향을 제시하고 있으며, 읍 지역에 대해 100억 원, 면 지역에 대해 70억 원 이내의 국고를 지원하였다.

이와 같이 읍(동)면소재지종합정비사업은 농촌의 거점지역으로서 배후농촌지역에 대한 서비스를 제공하는 기능강화에 주안점을 두어 [표 2-10]과 같이 기초생활기반 확충 및 지역경관 개선사업을 중심으로 진행되었으나, 소도읍육성사업에서 지원하였던 공동체 활성화·교통·정보 등에 대한 결절기능의 강화에 대해서는 다루지 않는 한계점을 지니며(김정연·김은순, 2013), 장기적 비전과 전략을 내포한 계획이 수립되지 못하고 사업기간 내에 한정된 예산으로 수행되었다.

[표 2-10] 읍(동)면소재지종합정비사업의 구성

| 기능별 사업 | 세부사업 | 내용 |
|----------------|-------|---|
| 기초생활 기반 확충 | 도로교통 | 주거환경 정비, 공용주차장 확보, 도로 정비 등 |
| | 복지시설 | 마을 도서관, 건강관리시설, 다목적 회관 설치 등 |
| | 문화시설 | 어린이놀이터, 야외공연장 설치 등 |
| | 운동휴양 | 근린공원 조성, 레포츠시설, 체육공원 조성 등 |
| 지역경관 개선 | 소득기반 | 향토시장 정비, 재래시장 시설개선 등 |
| | 마을경관 | 가로경관 정비, 경관계획 수립, 경관저해시설 정비, 간판정비 등 |
| 지역역량 강화 S/W | 교육·훈련 | 주민교육훈련, 지역리더 양성, 선진지 견학, 장비 지원 등 |
| | 마을홍보 | 지역축제 활성화, 시설물 운영관리 프로그램, 문화·복지 프로그램 지원 등 |
| | 부대비용 | 사전환경성검토, 재해영향평가, 문화재지표 조사, 세부 설계비, 기본계획 수립비 등 |

자료 : 농림축산식품부(2013)

4. 농촌중심지활성화사업

전국 113개의 시·군 1,154개의 읍·면을 포함한 일반농산어촌지역을 관할하고 있는 농림축산식품부는(농림축산식품부, 2017) 포괄보조금제도의 도입 이후 기존에 시행되었던 지방소도읍육성사업, 거점면소재지마을종합개발사업, 읍(동)면소재지종합정비사업 등을 2014년부터 농촌중심지활성화사업으로 개편하여 본격적으로 추진 중에 있다(농림축산식품부, 2014).

농촌중심지활성화사업은 생활기반시설 확충을 목적으로 진행되던 기존 사업의 성격을 배후농촌지역에 대한 경제·문화·복지 등의 서비스를 제공하는 교류의 거점 개발로 전환하였으며, [표 2-11]과 같이 H/W 중심의 투자에서 사업의 주민 참여를 높인 S/W 중심으로 전환하여 사업에 대한 거주민의 관심을 높일 수 있도록 하였다. 따라서 농촌중심지활성화사업은 전통시장·역사·문화·경관자원 등 지역 고유자산을 활용하고 정주거점지역으로서의 역할을 수행하는 서비스 중심기능, 향토 산업 및 6차 산업과 지역식품체계의 중심이 되는 경제활동의 거점기능, 사회·문화적으로 연결된 생활권으로서 공동체 활동의 거점기능, 도시와 농촌을 연결하는 매개로서 교통·정보의 결절기능 수행을 목표로 한 내용을 포함하며, 중심지와 배후지역간 연계를 통한 실질적인 지역의 활성화를 추진하고 있다.

농촌중심지활성화사업의 시행으로 과거 진행되었던 사업에 비하여 관련 사업을 연계¹⁶⁾하고 주변지역과의 통합적인 계획을 수립하며, 주민 주도의 상향식 지역개발정책을 추진하기 위해 추진위원회 등을 지원하는 등의 성과가 나타났다(충남발전연구원, 2014). 반면 사업이 시행되고 오랜 기간이 지나지 않아 평가하기에 타당하지 못하지만, 계획 및 시행에 있어서 개선해야 할 사항이 나타나고 있다. 먼저 계획의 수립에 있어서는 사업규모가 검토되지 못한 채 계획되어 실현가능성이 미비한 사업이 존재한다. 이는 향후 사업의 시행에 있어서 변경의 소지가 있으며 성과가 낮게 나타날 수 있다. 또한 사업의 진행에 있어서는 사업에 대한 전반적

16) 농촌중심지활성화사업과 연계 가능한 사업은 보건복지 증진, 교육여건 개선, 기초생활 인프라 확충, 경제활동 다각화, 문화여가여건 개선, 환경경관 개선, 지역역량 강화의 7개 부문으로 구성된다(농림축산식품부, 2013).

인 이해도가 부족하여 활성화를 위한 중요 사업의 우선적 진행이 아닌, 주민 숙원사업·지자체장 관심사업 위주의 사업제안과 현안사업에 끼워 맞추기 식으로 진행되고 있으며, 그 대상에 있어 중심지에 국한되어 주변지역을 배제하여 참여도가 저조하다. 이는 농촌중심지활성화사업의 목적에 부합하지 못하고, 각 지역의 특성과 차별성 있는 사업 수행을 저해할 수 있다. 마지막으로 사업의 참여에 있어서는 각 주체의 역할에 대한 이해가 부족하여 지역 내 일부 계층에 의해 의사결정이 이루어지고 있어서 갈등 발생의 소지가 크고 사업의 지속가능성을 저해하는 요인이 되고 있다. 이러한 문제점을 보완하고자 농촌중심지활성화사업은 [표 2-12]와 같이 3차례의 개선을 거쳐 현재까지 진행되고 있으며, 사업의 주요 변화로는 [표 2-13]과 같이 6가지 사항을 주목할 수 있다.

첫째, 선도지구와 일반지구의 2계층 체제로 추진되던 것에서 배후농촌지역까지 사업의 영향력 확대를 목표로 2018년 추진을 위한 사업에 통합지구의 항목을 신설하였으며, 이를 바탕으로 2019년에는 3계층 체제(통합지구·선도지구·일반지구)를 일원화하고 사업비¹⁷⁾의 한도를 확대해 사업을 시행할 것으로 보인다.

둘째, 기존의 농촌중심지활성화사업은 각 계층별로 정해진 예산 내에서 사업을 추진해야 했으나, 2019년부터 중심성 강화가 필요한 지구나, 현장 역량 강화정책 등에 협조도가 높은 시·군에 대해서 사업비 증액의 인센티브를 부여¹⁸⁾하여 연계사업의 적극적 추진과 계획적 사업 시행을 권장하고 있으며, 지역 활성화를 위한 예산의 유동적 집행으로 효율적인 사업 추진을 도모하고 있다.

셋째, 농촌중심지의 활성화를 위해 진행되어온 사업들의 경우 사업추진의 부실, 보조금의 유용·용도 사용 등 시·군의 업무능력과 책임감 결여로 인해 사업이 일부 거주민에 의해 사유화 되거나, 부지 확보를 위한 사유지 매입에 예산이 소모되는 경우가 다수 발생하여 문제점의 인식과 함께 개선을 위해서 2018년 신규

17) 2019년부터 농촌중심지활성화사업의 총 사업비 중 최소 10% 이상을 배후마을에 대한 서비스전달 프로그램으로 계획·구성하도록 의무화를 추진하고 있다(농림축산식품부, 2017).

18) 농림축산식품부(2017)에서는 농촌중심지활성화사업의 기본 예산(150억 원)과 함께 시·군청 소재 읍이거나 다른 중심지와 연계사업을 포함한 경우 30억 원 한도 증액, 농촌 지역개발 전담 부서를 개설하여 운영하고나 자체 중간지원조직을 운영 중인 시·군의 경우 10억 원 증액, 배후마을과 연계하여 주거정비사업을 추진하는 경우 50억 원 추가 증액을 추진하고자 한다.

사업성 검토에 있어 사업대상지역의 부지확보 수준 등에 대해 정량지표를 활용해 측정·평가하고 있다.

넷째, ‘역량이 있는 곳에 우선 지원한다.’는 기본 원칙에 따라 현장포럼 운영 실적, 추진 주체의 명확성 및 역량 등을 정량적으로 검토해 전문가 주도로 사업 선정을 위한 예비계획을 작성하고, 사업 선정 후 사업안을 변경하여 목표를 달성하지 못하였던 기존의 문제점을 개선하며, 해당 문제점이 나타났던 대상지의 경우 페널티를 부여해 지역의 자조적 역량과 참여의지를 함양한 상향식 사업추진을 계획하고 있다.

다섯째, 거주민을 대상으로 한 지역역량강화사업은 과거 농촌중심지활성화를 위한 사업에서부터 세부사업으로 포함되어 있는 사항이었으나, 사업의 추진 및 지원에 있어서 영향력을 행사하지만 역량에 있어서 미흡한 부분이 있었던 공무원을 대상으로 한 역량 강화¹⁹⁾가 신규 사업 검토에 있어서 주요 고려사항으로 추가되었다.

여섯째, 신규 사업지역 선정의 페널티와 가산점 부여 등과 같은 사업의 추진에 있어서 나타나는 문제점 개선을 위한 방안 모색 및 평가항목의 다양화를 통해 효율적으로 지역을 활성화하려는 노력이 계속되고 있다.

농촌중심지활성화사업이 지닌 문제점을 개선하고자 하는 노력과 함께 사업의 추진체계, 계획안 수립, 평가항목 등에 대해서는 상당부분 보완이 이루어졌다. 하지만 농촌중심지활성화사업의 계획 수립에 있어서 중심지를 이용하는 생활권 거주민의 생활환경에 영향을 미치는 요인에 대해서 적극적으로 개선하고 지역의 특성을 효과적으로 살릴 수 있도록 하며, 사전에 충분한 검토를 통해 사업의 추진 과정에 있어서 효율을 높일 수 있는 방안을 모색해야 할 것이다.

19) 사업담당 공무원의 관련 근무 근속 년수 및 교육이수 실적을 신규사업 추진을 위한 선발과정에 검토항목으로 포함하여 거주민뿐만 아니라 공무원의 역량강화에 대한 중요성이 인지되고 있다.

[표 2-11] 농촌중심지활성화사업의 세부사업

| 기능별 사업 | 세부사업 | 내용 |
|-------------|------------|--|
| 기초 생활 기반 확충 | 문화 | 다목적마당, 마을방송, 향토자원정비 등 |
| | 복지 | 고령자공동이용시설, 다목적회관, 서비스전달시설, 마을문화시설 등 |
| | 주거·수질환경 개선 | 빈집정비, 신규마을기반조성, 지붕 및 담장정비, 공동쓰레기집하장 및 분리수거장, 혐오시설 철거, 수질오염방지시설 등 |
| | 지역경제 활성화 | 전통시장(5일장) 정비 등 |
| | 도로·교통 | 연결도로, 마을안길, 버스승강장, 소형교량, 공동주차장 등 |
| | 안전·재해대비 | 재난대피안내판, 간담응급처치장비, 안전펜스, 지능형 영상보안장비, 보안등, 공동방역시설 및 장비, 범죄예방환경조성 등 |
| | 상하수도 | 암반관정, 마을상수도, 마을하수도 등 |
| | 생산기반 | 기계화경작로확포장, 소규모 용수개발, 지표수 보강개발 등 |
| 지역 소득 증대 | 소득기반 | 특산물 소규모 공동시설, 기존시설활용 ICT 융·복합 시스템 구축 등 |
| | 체험관광 | 농산어촌체험시설, 전망대, 기존시설활용 ICT 융복합 시스템 구축 등 |
| 지역 경관 개선 | 경관·생태 | 마을경관 가꾸기, 마을 도랑·샛터·옛길 복원 및 정비, 생태쉼터, 소규모 친환경 에너지시설 설치 등 |
| 지역 역량 강화 | 교육·훈련 | 리더양성, 전문가 양성, 교육 비품·장비 구입, 국내 선진지 견학 등 |
| | 홍보 | 지역축제 활성화, 마을브랜드 개발, 홈페이지 구축, 마을신문 등 |
| | 지역활성화 | 유지관리활성화프로그램, 중심지와 배후마을 간 연계프로그램, 사회적경제조직 육성, 공동체 활성화, 일자리창출 프로그램 등 |
| | 사업지원 | 기본계획수립, 세부설계수립, 감리비, 일반농산어촌사업지원 등 |

자료 : 농림축산식품부(2017)

[표 2-13] 농촌중심지활성화사업의 주요 개선사항

| 항목 | 개선사항 |
|------------|---|
| 사업의 일원화 | · 기존 농촌중심지활성화사업의 3계층 체제를 일원화하여 농촌중심지와 배후농촌지역의 통합적 사업 추진 |
| 예산의 유동적 집행 | · 협조도가 높은 시·군에 대해 사업비 증액의 인센티브를 부여하여 효율적 사업 추진 |
| 사유화 방지 | · 사업 추진에 있어 예산의 투명성을 확보하기 위한 방안으로 사업대상지역의 부지확보 수준 등에 대해 정량적 지표 도입 등 개선방안을 모색하고 있음 |
| 상향식 사업 추진 | · 전문가 주도로 수립된 예비계획과 실제 사업 실천의 괴리를 해소하기 위해 거주민 중심의 상향식 사업의 추진 |
| 공무원 역량강화 | · 사업의 추진 및 지원에 있어서 영향력을 행사하는 담당공무원의 역량 강화를 위한 방안 모색 |
| 평가항목의 다양화 | · 사업 추진에 있어서 나타나는 문제점 해소를 위한 추가적 방안을 모색하고 있음 |

자료 : 농림축산식품부(2012, 2014, 2016, 2017)를 토대로 작성

[표 2-12] 농촌중심지활성화사업의 변화과정

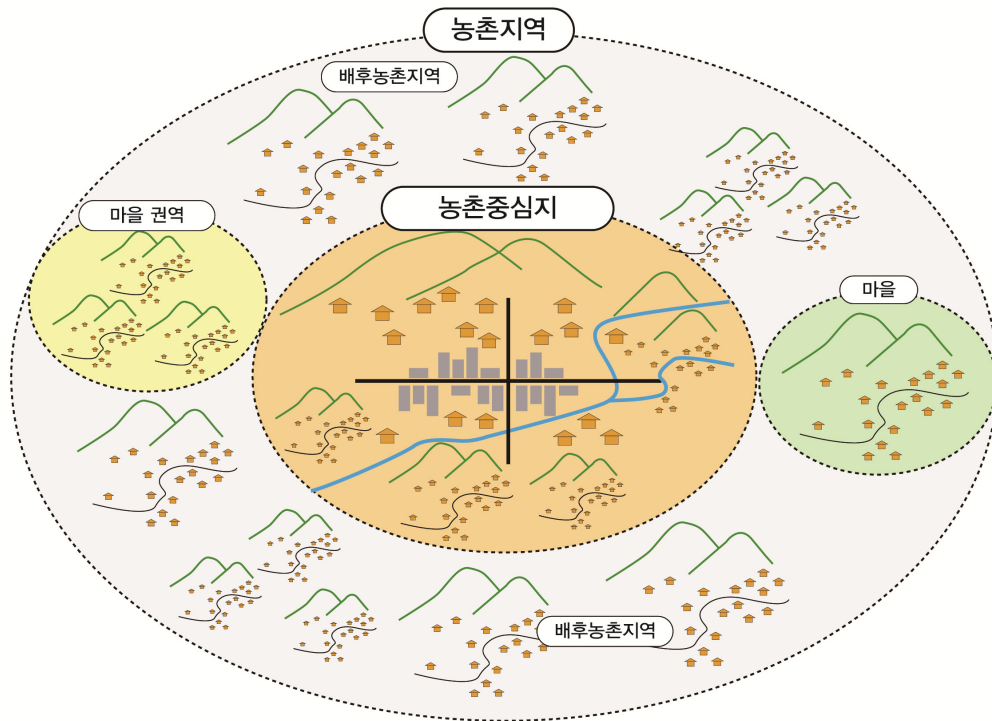
| 구분 | 2014년도 일반농산어촌개발사업 | 2016년도 일반농산어촌개발사업 | 2018년도 일반농산어촌개발사업 | 2019년도 일반농산어촌개발사업 |
|---------------|--|---|---|---|
| 사업 명칭 | 농촌중심지활성화사업 | 농촌중심지활성화사업 | 농촌중심지활성화사업 | 농촌중심지활성화사업 |
| 사업 비용 | · 선도지구 : 80억 원 이하 보조 · 일반지구 : 60억 원 이하 보조 | · 선도지구 : 80억 원 이하 보조 · 일반지구 : 60억 원 이하 보조 | · 통합지구 : 120억 원 이하 보조 · 선도지구 : 80억 원 이하 보조 · 일반지구 : 60억 원 이하 보조 | 150억 원 ± α 이하 |
| 사업 | 5년 이내 | 5년 이내 | 5년 이내 | 5년 이내 |
| 신청 사업 수 | · 선도지구 : 시·도별 2~3개 · 일반지구 : 시·군별 1개 | · 선도지구 : 시·도별 1~3개 · 일반지구 : 시·군별 1개 | · 통합-선도지구 : 합산하여 시·도별 3지구 이하(세종, 제주는 1지구 이하) · 일반지구 : 제한 없음 | · 시·도별 2지구 이하(세종, 제주는 1지구 이하) |
| 개선 사항 | · 농촌중심지에 교육·문화·복지·경제 등 중심기능 활성화 · 사업의 균등 배분보다 발전의지와 역량이 있는 지역에 우선 지원 · 읍(동)면소재지종합정비사업에 비해 사업기간 연장(3→5년) · 타 사업과 연계사업의 적극 시행 · 경관계획 수립의 의무화 | · 부지 구입 비율 제한규정 완화(총 사업비 50% 이내→35%이내) · 동 지역의 농촌중심지활성화사업 사업신청 대상 제외로 위계 명확화 | · 네트워크를 통해 배후마을에 서비스 제공(통합지구의 경우 배후마을도 함께 지원) · 동 지역 중심으로 추진되던 주거환경 개선사업 폐지 · 중심지 기능 확충 및 배후마을 연계 프로그램 확대(읍·면소재지와 배후마을을 통합개발) · 소도읍육성사업 완료지역의 일반지구 신청 가능 | · 3계층 체계를 일원화하고 사업비 한도를 확대하여 배후마을 연계기능 강화 · 중심성 강화가 필요한 지구, 협조도가 높은 시·군에 사업비 증액 인센티브 제공 · 전문가 주도 사업선정을 위한 계획서 작성 후 민원사업으로 전환 시 패널티 부여 |

자료 : 농림축산식품부(2012, 2014, 2016, 2017)를 토대로 작성

3절 소결

지금까지 본 연구에서는 농촌중심지의 개념과 농촌지역에 있어서 농촌중심지가 수행하는 기능 및 역할, 정부에서 시행해온 농촌중심지활성화를 위한 사업에 대해 분석하였다. 이러한 이론적 고찰을 통해 본 연구에서 농촌중심지는 [그림 2-5]와 같이 그 개념에 있어서, 일정 생활권역 내에서 배후지역에 대한 경제·문화·복지·행정 등의 생활환경에 중심이 되는 서비스기능을 제공하는 곳을 중심으로 인식하며, 이때 배후지역이 농촌지역일 경우 지역의 결절지점을 농촌중심지라고 정의한다. 또한 농촌중심지활성화를 위해 시행되었던 사업의 특성을 분석하고 발전과정을 정리함으로써, 각 사업의 수행에 있어서 농촌지역에 미친 영향을 파악하고 성과와 문제점을 인식하였다.

본 연구자는 이론적 고찰을 토대로 현재까지 수행되어온 농촌중심지활성화를 위한 사업이 농촌지역의 생활환경 개선에 있어서 기여한 바가 크지만, 농촌중심지활성화를 위한 사업의 진행에 있어 이용자 및 지역의 특성을 고려한 중심지 기능 강화보다는 양적인 공급 위주의 유사한 형태를 지닌 일률적 사업이 대부분을 차지하고 있었음을 알 수 있었다. 농촌중심지의 물리적 시설의 단편적 공급을 목적으로 한 사업은 현재 농촌중심지가 처한 상황을 극복하는데 한계를 나타내고 있다. 따라서 본 연구자는 농촌중심지의 활성화를 위해서는 각각의 농촌지역이 지닌 특성과 처한 상황에 맞는 맞춤형 계획의 수립으로 지역의 중심지가 수행해야 할 기능 중에서 결핍된 기능을 파악하는 것이 우선적으로 필요할 것으로 판단하였다. 결핍된 기능을 찾아 지역에 적합한 사업을 수행하기 위해서는 사업의 수요자인 거주민의 사업에 대한 인식을 파악하고, 요구도가 높은 사업에 대해 전략적으로 접근하는 것이 향후 진행될 사업에 있어 효율을 높이는데 긍정적인 영향을 미칠 것으로 보인다. 따라서 본 연구에서는 농촌중심지활성화를 위한 사업을 수행하였던 장수군 장계면의 거주민을 대상으로 사업의 중요도와 만족도를 측정하고 IPA 기법을 활용하여 향후 농촌중심지활성화를 위한 사업 계획 수립에 적용 가능한 시사점을 도출하고자 한다.



[그림 2-5] 농촌중심지의 개념

제3장 대상지의 이해 및 사업 분석

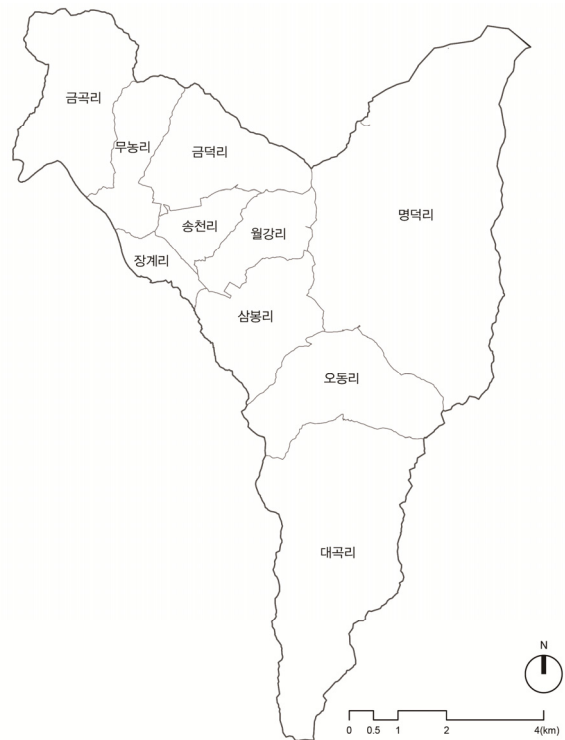
1절 대상지의 이해

1. 대상지 개요 및 범위

전라북도 장수군 장계면은 고려시대에 처음 장계현(長溪縣)으로 불리었으며, 이후 조선시대 임현내면(任縣內面), 1914년 계내면(溪內面)을 거쳐 1993년에 장계면(長溪面)으로 개칭되어 현재에 이르고 있다. 장계면은 [그림 3-1]과 같이 경상도와 전라도의 6개 시·군(거창, 함양, 임실, 진안, 남원, 무주)과 인접하는 전라북도 동부 산악권에 위치하고 있으며, 장수군 내에서는 북부에 위치한 4개 면(계남, 계북, 천천, 장계)의 중심부에 자리하고 있다. 장계면의 면적은 67.75km²이며 행정지역은 [그림 3-2]와 [표 3-1]과 같이 10 법정리와 30 행정리로 구분된다.

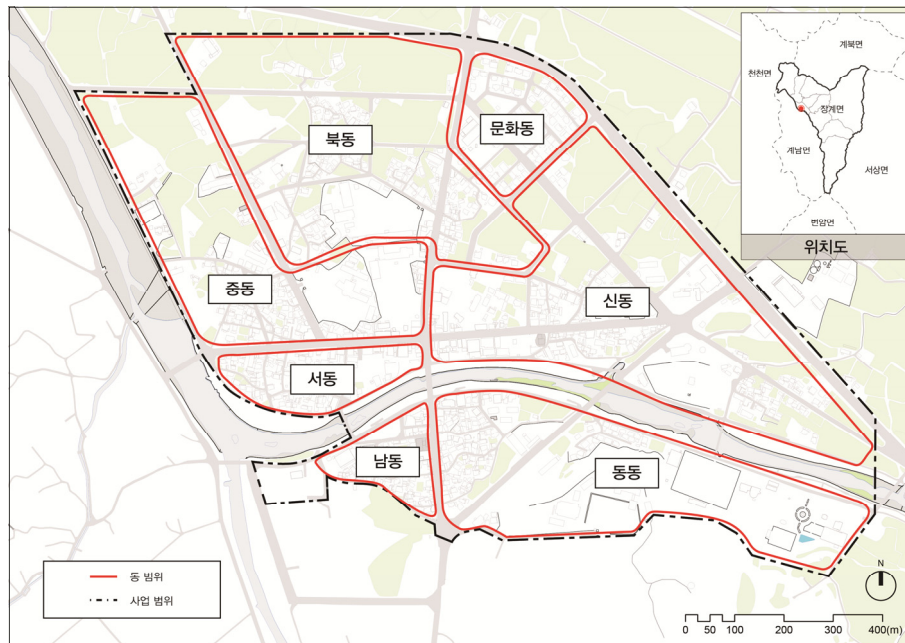


[그림 3-1] 대상지 위치



[그림 3-2] 장계면 법정리 현황

장수군 북부지역에 위치한 장계면은 우시장, 장계 문예복지관, 장수국민체육센터 등의 거점시설을 기반으로 지역의 경제적·문화적 거점역할을 수행하고 있으며, 거점역할의 수행에 기반이 되는 다양한 시설은 대부분 장계리 일원의 7개 행정리(동동, 서동, 남동, 북동, 중동, 신동, 문화마을)에 밀집되어있다. 따라서 장계 거점면소재지마을종합개발사업은 계획의 수립과 대상지의 선정에 있어서 지역의 중심성을 높이고 거점기능의 활력을 더하기 위해 적합한 장소인 [그림 3-3]과 같이 위치한 장계리를 중심으로 사업이 시행되었다.



[그림 3-3] 장계면 장계리의 행정리

[표 3-1] 장계면의 행정구분

| 법정리 | 행정리(마을) | 계 |
|-----|----------------------------|---|
| 장계리 | 동동, 서동, 남동, 북동, 중동, 신동, 문화 | 7 |
| 금곡리 | 원금곡, 동정 | 2 |
| 무농리 | 원무농, 망남 | 2 |
| 금덕리 | 위동, 침동, 호독 | 3 |
| 송천리 | 서변, 신기 | 2 |
| 월강리 | 도장, 풍저 | 2 |
| 삼봉리 | 탑동, 금정, 남산 | 3 |
| 명덕리 | 평지, 원명덕, 반송, 양삼, 동명 | 5 |
| 오동리 | 원오동, 양천 | 2 |
| 대곡리 | 성곡, 주촌 | 2 |

2. 인문환경 분석

(1) 인구

2010년 기준 장계면의 총 인구는 4,071명으로 장수군 전체 인구의 21%가 거주하고 있으며, 장수읍에 이어 두 번째 규모를 유지하고 있다. 또한 장계면의 농촌 중심지인 장계리에는 [표 3-2]와 같이 인구의 절반 이상을 차지하는 2,577명이 거주하고 있어 높은 인구밀도를 보이고 있다. 그러나 [표 3-3]과 같이 1970년대부터 꾸준한 인구감소와 함께 고령인구가 증가하고 있으며, 1990년대에 고령화 사회(전체 인구의 7%이상)로 접어든 이후 2000년 고령 사회(전체 인구의 14%이상), 2005년 초고령 사회(전체 인구의 20%이상)에 진입하여 고령인구가 급격히 늘어나는 추세를 보이고 있다. 비록 생산가능인구(15~64세)가 전체의 62%를 점하고 있어 장계면에 인접한 타 읍·면에 비해 청장년층 인구가 많은 편이기는 하지만, 58.9%로 절반이 넘는 비율의 노령화 지수(14세 이하, 64세 이상 인구)를 보이고 있어 향후 지역의 활력이 점차 감소할 것으로 전망된다.

[표 3-2] 장계리의 인구현황

| 동 | 신동 | 중동 | 서동 | 북동 | 동동 | 남동 | 문화 | 계 |
|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| 남자 | 359 | 262 | 180 | 166 | 156 | 83 | 78 | 1,284 |
| 여자 | 358 | 249 | 190 | 163 | 152 | 98 | 83 | 1,293 |
| 계 | 717 | 511 | 370 | 329 | 308 | 181 | 161 | 2,577 |

자료 : 장계면 행정통계자료(2010)

[표 3-3] 장계면의 인구변화

| 연도 | 인구(명) | 고령인구(명) | 고령화율(%) | 인구변화 | 인구증감율(%) |
|------|--------|---------|---------|--------|----------|
| 1970 | 13,327 | 468 | 3.51 | - | - |
| 1975 | 12,934 | 492 | 3.80 | -393 | -2.95 |
| 1980 | 10,535 | 539 | 5.12 | -2,399 | -18.55 |
| 1985 | 8,899 | 538 | 6.05 | -1,636 | -15.53 |
| 1990 | 6,541 | 609 | 9.31 | -2,358 | -26.50 |
| 1995 | 5,264 | 677 | 12.86 | -1,277 | -19.52 |
| 2000 | 4,796 | 846 | 17.64 | -468 | -8.89 |
| 2005 | 4,359 | 1,034 | 23.72 | -437 | -9.11 |
| 2010 | 4,071 | 1,119 | 27.49 | -288 | -6.61 |

자료 : 통계청(2010)을 재구성

(2) 문화·관광자원

장계면은 중부고속도로, 88올림픽도로, 익산-포항 고속도로 및 국도 26호선, 19호선이 만나는 교통의 결절점으로 [표 3-4]와 같이 장수 IC를 통해 지역에 위치하거나 인접한 덕유산 국립공원, 마이산 도립공원, 장안산 군립공원 등의 자연 관광 자원 및 마사고등학교와 같은 특성화 교육시설과 접근성이 높아 잠재력이 큰 지역이다. 지역이 지닌 문화자원으로는 지방지정문화재 1개소(백장선생), 문화재 자료 3개소(월강사, 자락정, 금남 군영정각), 전통사찰 1개소(신광사)의 총 6개소의 문화재와 무형문화자원으로 전라좌도 장수굿이 있으며, 100년 전통의 장계 재래시장 및 우시장이 위치하는 등 다양한 자원을 보유하고 있다. 이러한 문화·관광 자원을 바탕으로 장계면에서는 장계 가는 날, 주촌마을 꽃 잔치, 좌도풍물 경연대회 등의 지역문화행사와 장수사과 내 사과나무 갖기 협약, 농촌사랑 1사 1촌 자매결연 등 도시지역과의 꾸준한 지역문화 교류를 활발하게 추진하고 있다.

[표 3-4] 장계면의 자원 현황

| 유형 | 구분 | 목록 |
|----------------|---------|---|
| 자연 자원 | 산지 | 장안산, 덕유산, 할미봉, 육십령재, 수비재 |
| | 하천, 저수지 | 장계천, 명덕천, 평지천, 지보제, 서봉참샘 |
| | 지질 자원 | 수연광산(폐광) |
| | 정자목 | 평지, 탑동, 원무봉, 장계초등학교 느티나무(보호수), 노송(양삼) |
| | 마을 숲 | 백화산, 명덕 숲, 평지 숲(서어나무 군락) |
| 생활 환경 자원 | 전통구조물 | 김해김씨효부비(평지), 정자 |
| | 교육자원 | 한국마사고등학교 |
| 역사 자원 | 역사자원 | 가야고분(양삼), 누석단(원명덕), 지석묘(원명덕), 충영탑(육십령) |
| | 향토자원 | 전라좌도 장수 굿, 대보름 굿 놀이, 당산제(동동, 평지), 달집태우기, 쥐불놀이, 화전놀이, 천렵놀이, 백중 |
| 관광 자원 | 산지관광자원 | 육십령재, 백두대간 등산로, 대포바위, 수연광산, 지보계곡, 서봉참샘, 백두대간생태통로 |
| | 전통관광자원 | 자락정, 논개생가지(주촌마을), 논개 사당, 월강사 |
| | 레포츠자원 | 대곡제 수상스키장 |
| 농· 축산 자원 | 농지자원 | 다랭이 논(동명, 양삼), 마사회 장수 경주마 목장(원명덕), 오미자 재배단지(평지) |
| | 산지자원 | 송이버섯, 취나물, 산삼, 두릅, 자생오가피, 고로쇠 등 |
| | 지역특화농업 | 한우(장수청정한우), 사과(장수사과), 고추(태양초고추), 오미자 |

(3) 생산작물 및 특산품

장계면은 [표 3-5]와 같이 농업 및 축산업을 지역의 주요 소득원으로 하고 있으며, 벼·사과·고추·인삼 등의 농작물과 한우를 재배하고 있다. 특히 지역에서 재배하는 다양한 농·축산물 중 사과와 한우는 전국적으로 인지도를 얻고 있어 상품성과 가치를 인정받고 있다. 장계면에서 생산하는 사과의 경우 사과클러스터 사업을 추진하면서 꾸준히 생산량이 증가²⁰⁾하고 있으며, S-APC(장수거점산지유통센터)를 통하여 약정 출하되어 안정적인 판매로를 확보하고 있다. 그러나 사과가 지역의 주요 소득 작목으로 등장하여 농가에서 품종의 다양화와 새로운 과원을 조성²¹⁾하는 등 경쟁력을 유지하고자 노력하고 있으나, 사과재배를 통한 평균소득이 감소하고 있는 추세에 있다. 또한 지역의 사과생산면적은 포화상태이며, 기후변화 등의 요인으로 향후 지속가능성은 낮은 소득수단으로 판단된다. 사과 이외에 전국적으로 높은 인지도를 지닌 한우의 경우 유전자뱅크, 신활력사업, 지역특화, 향토육성사업 등을 통해 지속적으로 한우산업 발전을 위해 혈통 및 품질을 개선해왔다. 한우 육성에 대한 투자와 관심은 지역의 한우농가 규모 확대를 불러왔으며, 지역의 주요 소득원으로 자리하는데 큰 역할을 수행하였다. 그러나 한우 사육농가의 증대는 지역의 친환경 이미지에 부정적인 영향을 미치고 있으며, 한우 육성에만 전념하고 지역 내에서 가공 및 상품화로 추가적인 소득원을 마련하지 못하는 한계가 있어 추후 관리전략이 마련되어야 할 것으로 보인다.

[표 3-5] 장계면의 주요 소득원

| 재배지 | 면 전체 | | | | | | | | |
|--------|--------|-----------|-----------|----------|-------|----------|-------|------|----|
| 품명 | 한우 | 벼 | 고추 | 사과 | 오미자 | 인삼 | 토마토 | 쌈채소 | |
| 면적(ha) | | 437 | 44.1 | 45 | 62 | 21.5 | 2 | 0.45 | |
| 수확량(t) | 3,523두 | 2,098 | 159 | 494 | 28 | 238.6 | 60 | 23.7 | |
| 유통경로 | 축협 | 수매, 자가 | 시장, 자가 | 사과 조합 | 자가 | 인삼 조합 | S-APC | 도매 | |
| 재배지 | 동동 | | | 남동 | 북동 | 중동 | 신동 | | 문화 |
| 품명 | 사과 | 가시오가피 | 오미자 | 한우 | 사과 | 한우 | 한우 | 벼 | 인삼 |
| 면적 | 2 | 3 | 0.7 | | 2 | | | 24.2 | 3 |
| 수확량 | 22 | 22 | 3.2 | 50두 | 22 | 200두 | 45두 | 90.7 | 3 |
| 유통경로 | S-APC | 자가 | 자가 | 축협 | S-APC | 축협 | 축협 | 수매 | 수매 |

자료 : 장수군청 내부자료(2010)

20) 장수군청(2008)에 따르면 장수의 사과 생산량은 596농가의 914ha에서 16,170t을 생산하였으며, 호당 재배면적이 1.6ha로 전국 평균 0.7ha의 2배가 넘는 생산규모를 보이고 있다.

21) 사과의 경우 과원을 조성한 후 성목이 되기까지 일정 시간이 소요되어 소득발생시점이 타 작목보다 늦다.

(4) 사회단체 현황

장계면의 사회단체는 [표 3-6]과 같이 주민자치단체, 농업단체 등의 39개 단체가 지역에서 활동하고 있으며, 마을별 각종 모임이 체계적으로 구축되어 마을간 공동체 의식이 강한 편이다. 또한 타 지역과 달리 주민자치위원회 및 마을개발협의회가 자생적으로 조직되어 지역 활동에 발전 의지가 높음을 알 수 있다.

[표 3-6] 장계면의 사회단체 현황

| 유형 | 단체명 | 주소 | 구성연도 | 회원 수 |
|------------|------------------|---------|------|------|
| 주민자치 단체 | 주민자치위원회 | 장계리 서동 | 2008 | 23 |
| | 이장협의회 | 장계리 남동 | | 30 |
| | 새마을지도자협의회 | 대곡리 주촌 | | 29 |
| | 새마을부녀회 | 금곡리 원금곡 | | 29 |
| | 노인회 | 장계리 북동 | | 50 |
| | 지역발전협의회 | 장계리 중동 | 2010 | 38 |
| | 생활개선연합회 | 무농리 원무농 | | 62 |
| 농업단체 | 농업경영인회 | 명덕리 동명 | 1980 | 70 |
| | 장계농민회 | 무농리 망남 | 2003 | 30 |
| | 전국한우협회장수군지부 장계면회 | 월강리 도장 | 2004 | 66 |
| | 농가주부모임 | 삼봉리 남산 | 2010 | 20 |
| | | | | |
| 방재단체 | 자율방재단 | 장계리 중동 | 2001 | 40 |
| | 의용소방대 | 장계리 동동 | 1964 | 60 |
| | 무전장여성소방대 | 장계리 중동 | 2006 | 36 |
| | 대한적십자사 장계분회장 | 장계리 중동 | 1991 | 28 |
| 문화단체 | 자연보호중앙연맹장수군회 | 삼봉리 금정 | 2012 | 120 |
| | 전라좌도장수군보존회 | 장계리 중동 | 1998 | 63 |
| | 장계풍물단 | 장계리 동동 | 2006 | 18 |
| 봉사단체 | 바르게살기운동장계면협의회 | 장계리 신동 | 1996 | 23 |
| | 더불어 사는 모임 | 장계리 신동 | | 100 |
| | 자율봉사대 | 장계리 중동 | 1991 | 39 |
| 체육단체 | 체육회 | 장계리 남동 | 1989 | 50 |
| | 테니스회 | 장계리 중동 | 1982 | 15 |
| | 조기축구회 | 삼봉리 남산 | 1991 | 45 |
| | 장수 FC | 장계리 북동 | 2002 | 27 |
| | 장계 탁구회 | 장계리 문화 | 2013 | 36 |
| | 장계 배드민턴회 | 장계리 중동 | 2003 | 52 |
| | 게이트볼회 | 장계리 신동 | 2004 | 36 |
| | 장수군 그라운드골프 연합회 | 월강리 도장 | 2003 | 27 |
| | 산악회 | 장계리 중동 | 1982 | 120 |
| 상업단체 | 시장상인회 | 장계리 문화 | 2006 | 30 |
| | 국제라이온스협회 | 삼봉리 남산 | 1978 | 50 |
| | | | | |
| 기타 | 장계초등학교 총동문회 | 장계리 신동 | | 240 |
| | 장계면 모범운전자회 | 장계리 서동 | 1990 | 43 |
| | 덕유회 | 장계리 신동 | | 30 |
| | 지사모 | 장계리 서동 | 2002 | 18 |
| | 행정 동우회 | 장계리 신동 | | 15 |
| | 장계 J.C특우회 | 침곡리 사곡 | 1985 | 23 |
| | 6.25 참전용사 | 장계리 신동 | 1988 | 30 |

자료 : 장계면 내부자료(2016)

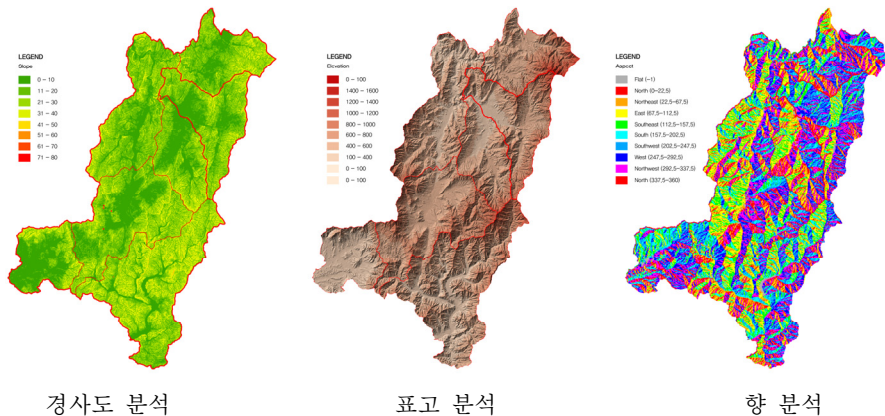
3. 생활권 분석

(1) 등질성

1) 지형적 특성

지형적 특성으로 장계면은 [그림 3-4]와 같이 북쪽으로 계북면과 인접해 있고, 남쪽으로는 동평들을 흐르는 실개천이 경계가 되어 계남면과 접해있다. 동쪽으로는 육십령과 경계를 이루어 함양군 서상면과, 서쪽으로는 동정대재와 경계를 이루어 천천면과 접해있다. 장수군의 경사도는 평균 12%이며, 대상지인 장계면 장계리 일대는 10% 이하이다. 또한 장수군은 표고 520m의 산지이나 대상지인 장계면 장계리 일대는 330~360m로 평탄하며 사방이 트인 지형이다. 향 분석의 결과 장계면의 동쪽지역에 산지가 분포하고 있어 동고서저형의 형상을 보이며, 정서방향이 가장 많고 그 뒤로 남서, 북서방향이 많은 특징을 지닌다.

장수군은 지형적 특성으로 인해 과거 교통이 발달하지 못하였던 당시 [표 3-7]과 같이 크게 장수읍 시장경제권과 장계 시장경제권으로 양분되었으며, 장수읍 시장경제권은 장수읍, 산서면, 번암면을 포함하며, 장계 시장경제권은 장계면, 계북면, 천천면, 계남면을 포함한다.



[그림 3-4] 장수군 지형분석

[표 3-7] 장수군의 경제권역

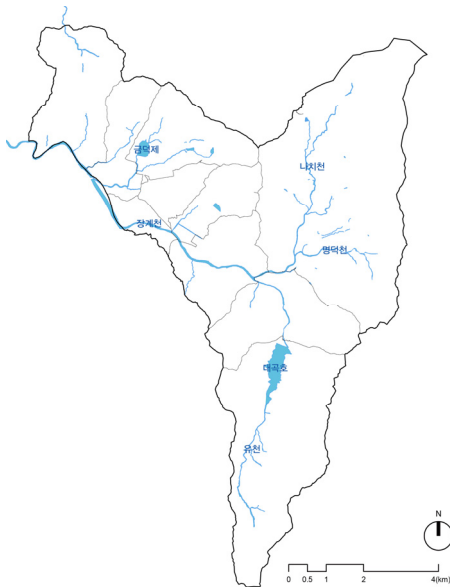
| 구분 | 장계시장경제권 | 장수읍시장경제권 | 산서시장경제권 | 번암시장경제권 |
|----------------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| 해당읍면 | 북4개면 | 장수읍 | 산서면 | 번암면 |
| 인구(명) | 11,803(48.3%) | 6,841(28%) | 2,864(11.7%) | 2,912(11.9%) |
| 면적(km ²) | 257.95(48.3%) | 101.84(19.1%) | 47.78(9%) | 126.07(23.6%) |

자료 : 장수군청 내부자료(2010)

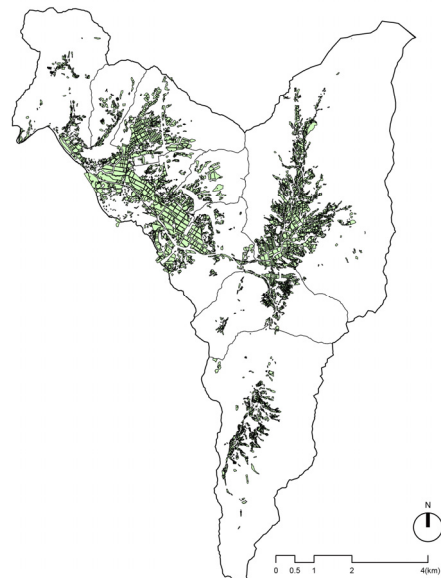
2) 하천유역

장계면 하천의 수계는 [그림 3-5]와 같이 4개의 하천과 11개소의 저수지로 구성되어있다. 산간지역에 위치하고 있어 큰 규모의 하천은 없으나, 수량이 풍부하고 저수지의 수가 많은 것이 특징이다. 덕유산에서 발원한 수계의 본류인 장계천은 금강의 제 1지류이며, 장계면의 중심지인 장계리를 지나고 17.25km로 연장이 가장 길다. 저수지의 경우 규모가 가장 큰 대곡호가 장계면 남쪽에 위치하고 있다. 장계면의 저수지와 하천은 [그림 3-6]과 같이 주변의 농경지에 용수를 공급하는 용도로 활용되며, 수자원의 다층적 이용은 이루어지지 않고 있다. 다만 장계리 인근에 장계체육공원과 연계된 산책로가 조성되어 있으며, 장계 1교와 체육공원 사이에 이동식 보가 설치되어 여름철 물놀이장으로 활용하는 경우가 있다.

하천유역 수변경관의 경우 도심과 인접하고 주요 시설과 가까운 장점이 있으나, 경관이 노후하고 진입로가 불규칙적으로 형성되어 있으며, 대부분의 구간이 콘크리트 포장과 주차장으로 활용되고 있어 경관을 해치는 요인으로 작용하고 있다.



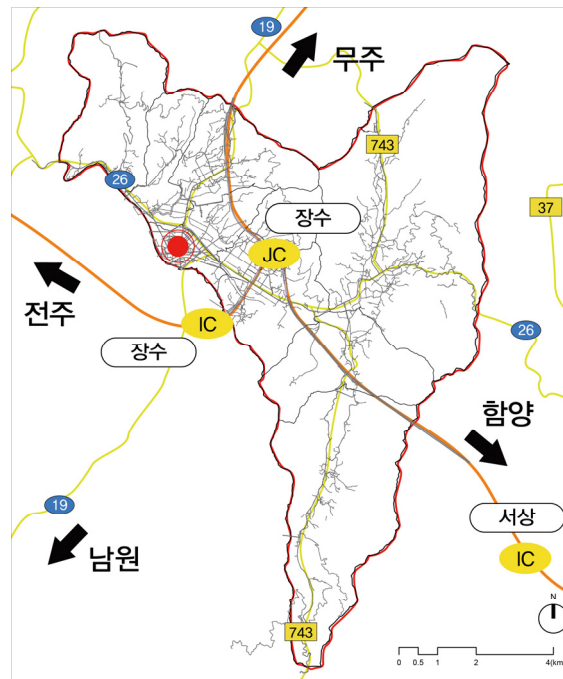
[그림 3-5] 장계면 수계



[그림 3-6] 장계면 경작지 현황

3) 도로망 분석

전북 동부산악권의 사통팔달 교통의 요충지인 장계면의 입지현황은 [그림 3-7]과 같으며, 법정도로는 총 180.1km가 계획되어 있고 2008년까지 136.3km가 조성되었다. 장계면의 도로망은 [표 3-8]과 같으며, 중심부를 관통하는 도로로는 26번 국도와 19번 국도가 장계리를 수직으로 교차하고, 특히 19번 국도의 경우 남해에서 시작해 홍천으로 이어지는 주요 국도로서 이용이 많다. 고속도로의 경우 대전-통영, 익산-장수 간 고속도로가 교차하고 있어 대도시와 접근성이 우수하다.



[그림 3-7] 장계면의 입지현황

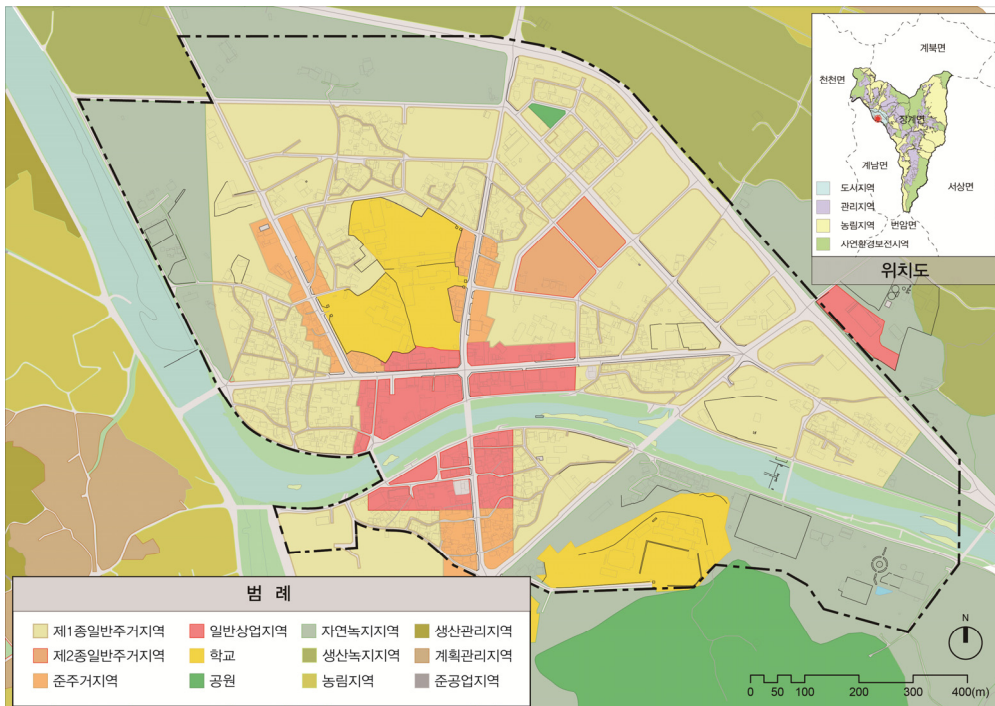
[표 3-8] 장계면의 도로망 현황

| 구분 | 노선명 | 시점 | 종점 | 연장 (km) |
|------|----------|----|----|---------|
| 고속국도 | 35번 고속국도 | 대전 | 통영 | 30 |
| | 20번 고속국도 | 익산 | 장수 | 14 |
| 국도 | 19번 국도 | 남해 | 홍천 | 25 |
| | 26번 국도 | 군산 | 대구 | 30 |
| 지방도 | 743호선 | 운봉 | 진안 | 30 |
| 군도 | 15호선 | 계남 | 장계 | 9.4 |
| | 26호선 | 계남 | 장계 | 7.1 |
| | 27호선 | 장계 | 계북 | 6.5 |
| | 29호선 | 장계 | 계북 | 5.5 |
| | 31호선 | 계남 | 장계 | 6.4 |

(2) 결절성

1) 토지이용현황

장계면의 면소재지가 위치하여 지역의 중심기능을 수행하고 있으며, 거점면소재지마을종합개발사업이 수행된 장계리 일원의 용도지역은 [그림 3-8]과 같으며, 용도지역상 도시지역에 속해있다. 토지용도는 장계 시장, 중심가로 사거리, 천변 일부를 제외한 나머지 대부분이 주거용지로 지정되어 있다. 장계리의 남측에 위치한 장수국민체육센터 일대는 녹지지역으로 지정되어 있으며, 백화여고 부지를 포함한 백화산의 대부분은 근린공원으로 지정되어 있다. 장계리의 가구획지분할은 북측에 주거용지로 개발한 문화마을을 제외하고는 대부분의 농촌지역에서 관찰할 수 있는 불명확한 경계의 형태를 보이고 있다. 장계리를 벗어난 인접지역의 용도지역은 대부분 자연녹지지역, 생산녹지지역, 농림지역 등 농촌의 토지 특성을 지니며, 장계리와 확연히 구별되고 있다. 그러나 일부지역의 경우 농공단지, 공장 등이 위치한 계획관리지역 및 생산관리지역, 준공업지역이 입지하고 있어, 일정부문에 있어서 공업이 지역 경제에 소득수단으로 작용하고 있음을 알 수 있다.



[그림 3-8] 장계면의 용도지역

2) 상업 및 금융시설

장계리의 상업권은 지역에 상업 및 서비스업을 제공하는 장계리 사거리지역과 농업 생산품을 유통·판매하는 장계시장 지역으로 구분할 수 있다.

장계리 사거리지역의 경우 [그림 3-9]와 같이 가로변에 상권이 형성되어 있으며, 상업 및 서비스업종의 상가 현황은 신동 68개, 중동 53개, 서동 50개, 동동 24개, 남동 23개로 총 219개가 분포²²⁾하고 있어 여타 농촌중심지지역에 비해 비율이 높음을 알 수 있다. 지역의 농업생산품을 판매하는 장계시장은 장수군에서 개설한 공설시장으로 매월 3일과 8일에 열리는 정기시장으로 운영되고 있으며, 장계리 464-1번지 일원에 6,187㎡의 면적으로 조성되어 있다. 장계시장은 2007년 환경개선사업의 추진으로 비가림시설 및 편의시설이 설치되었으며, [그림 3-10]과 같이 35개의 점포에 노점상을 포함한 80명이 종사하고 있다. 장계시장의 주요 취급 품목으로는 35개 점포의 경우 잡화(8), 음식(8), 청과(2), 대장간(1), 기타(3) 등이 있으며, 47명이 운영 중인 노점상의 경우 의류(6), 어물(7), 채소(19), 과일(4), 화훼(2), 잡화(4), 기타(5) 등을 판매하고 있는 것으로 조사되었다.

장계면 중심지에는 다양한 업종의 상가와 함께 장수군 북부 4개 면민을 대상으로 금융서비스를 제공하는 농협, 우체국, 신한, 새마을금고 등의 금융기관이 입주하여 지역 거점기능을 높이고 있다.



[그림 3-9] 장계리 상가현황
자료 : 연구자 촬영 (2016. 7. 23.)



[그림 3-10] 장계시장 점포현황
자료 : 연구자 촬영 (2016. 7. 23.)

22) 장계리의 전체 상가는 219개가 있으며, 식품 및 잡화(37%), 기타 서비스업(35%), 음식점(25%), 병원(2%), 기타(1%)로 구성되어 있다.

3) 문화·복지시설

장계면 권역 내에는 [표 3-9]와 같이 1,640㎡ 규모의 문예복지관 및 15,510㎡ 규모의 체육공원 등 지역의 거점시설 역할을 수행할 수 있는 대규모 문화·체육 시설이 입지하고 있다. 특히 2009년에는 장수국민체육센터가 들어서며, 장계면민의 건강 및 여가시설로서 활용되고 있다. 그러나 이동식 도서관과 같은 거주민 및 어린이·청소년을 대상으로 하는 문화·복지시설이 도입되었으나, 운영·관리의 한계로 현재는 시설이 사라지는 등 성과가 미비한 사업이 다수 있었다. 또한 고령인구가 지역 인구의 대부분을 차지하고 있으며, 향후 증가할 것으로 보이기 때문에 노인복지시설의 도입 역시 고려해야 할 것으로 판단된다.

지역 의료시설의 경우 서동, 중동, 신동을 중심으로 내과 4개소, 치과 2개소, 한의원 3개소, 약국 3개소의 총 12개소의 보건·의료시설이 입지하고 있다. 환자 수용이 가능한 규모의 병원 경우에도 2개소가 있어 여타 면 지역에 비해 우수한 의료여건을 지니고 있음을 알 수 있다. 그러나 다른 농촌지역과 마찬가지로 응급 환자가 발생하였을 경우 인근 지역에 대형병원이 입지하지 않아 응급상황에 대처함에 있어 한계가 빈번하게 발생하는 문제점은 동일하게 나타나고 있었다.

4) 교육시설

장계면 내에는 [표 3-10]과 같이 보육시설, 초등학교, 중학교, 고등학교를 포함한 총 8개소의 교육시설이 운영되고 있으며, 대부분의 교육시설은 장계리 중심지에 위치하고 있다. 장계리 중심지 외부에 위치한 교육시설은 특수목적학교인 한국 마사고가 명덕리에 소재해 있으며, 지역 외부의 학생을 유입하고 있다. 그러나 지역의 미래를 책임질 수 있는 20세 이하 계층이 빠른 속도로 감소하고 있어 현재 상태가 유지된다면 점차 그 기능이 축소될 것으로 예상된다.

[표 3-9] 장계면의 문화·복지·의료시설

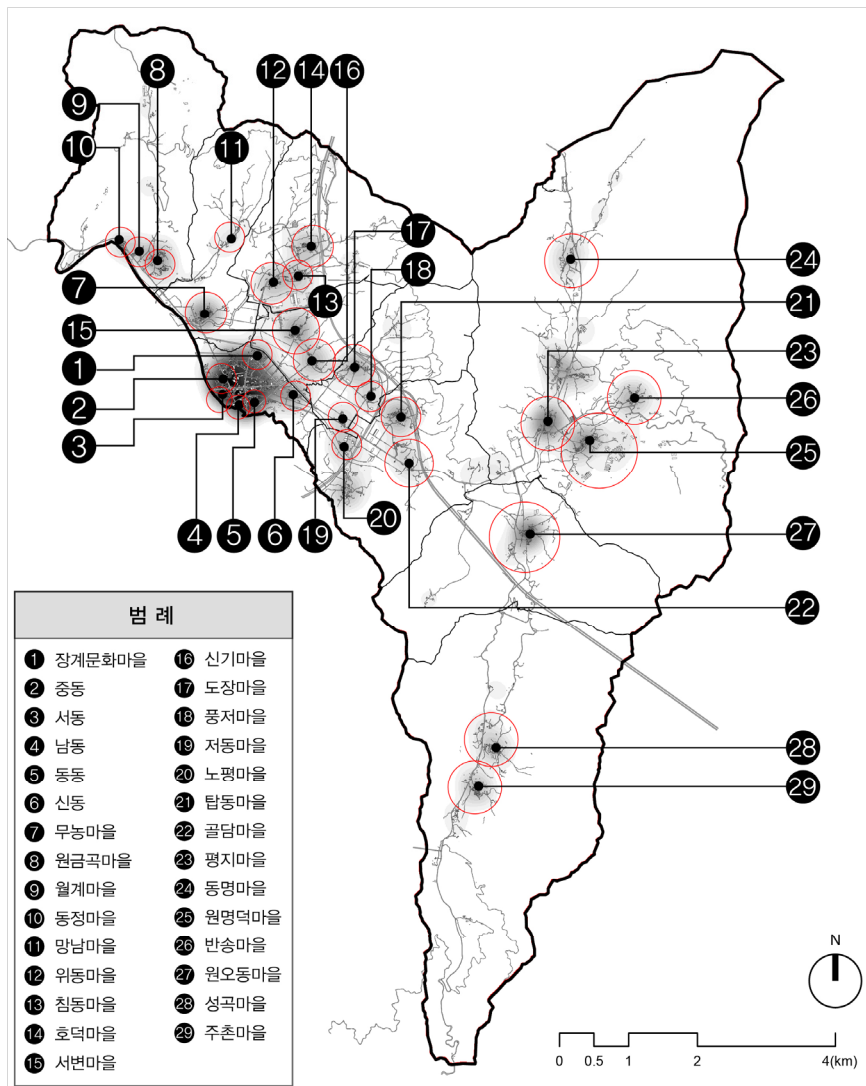
| 마을 | 시설 | 건축년도 | 이용대상 | 비고 |
|----|-----------|------|-------------------|----------|
| 신동 | 좌도장수굿 전수관 | 2006 | 북 4개 거주민 및 관외 대학생 | 문화자원전수관 |
| | 문예복지관 | 2004 | | 다목적회관 |
| | 장수 국민체육센터 | 2009 | | 다목적 체육시설 |
| | 체육공원 | 2002 | | 다목적 공원 |
| | 육모정 | 2004 | | 휴양시설 |
| | 게이트볼장 | 2006 | | 체육시설 |
| | 성모치과 | 1995 | | 의료시설 |
| | 원광한의원 | 2005 | | |
| | 송한의원 | 2005 | | |
| | 동의보감 | 2004 | | |
| | 중앙의원 | 1992 | | |
| | 독일약국 | 1981 | | |
| 동동 | 테니스장 | 2004 | 북 4개 면 주민 | 체육시설 |
| | 잔디구장 | 2004 | | |
| | 잔디구장 | 2005 | | |
| | 잔디구장 | 2005 | | 고수부지 |
| | 산책로 | 2006 | | |
| | 육모정 | 2004 | | |
| 북동 | 육모정 | 2002 | | 휴양시설 |
| 서동 | 동산의원 | 1985 | | 의료시설 |
| | 한독의원 | 2002 | | |
| | 유약국 | 2006 | | |
| 중동 | 가정의학과 | 2006 | | |
| | 장계치과 | 2006 | | |
| | 백제약국 | 1987 | | |

[표 3-10] 장계면의 교육시설 및 이용현황

| 구분 | 시설 | 학급 수 | 학생 수 | 교사 수 | 개교년도 | 소재지 |
|------|----------|------|------|------|------|-----|
| 유아시설 | 병설유치원 | 2 | 34 | 2 | 1970 | 중동 |
| | 장계어린이집 | 10 | 120 | 17 | 1993 | 신동 |
| | 꿈나무어린이집 | 7 | 72 | 10 | 1997 | 신동 |
| 초등학교 | 장계초등학교 | 15 | 306 | 20 | 1918 | 중동 |
| 중학교 | 장계중학교 | 10 | 208 | 21 | 1952 | 북동 |
| 고등학교 | 장계고등학교 | 6 | 124 | 16 | 1955 | 북동 |
| | 백화여자고등학교 | 12 | 258 | 41 | 1982 | 동동 |
| | 한국마사고등학교 | 6 | 120 | 16 | 2003 | 명덕 |

(4) 연계성

설문조사를 통한 거주민 대상 장계면 중심지 생활권 이용도 조사는 중심지 이용 빈도, 방문목적, 교통수단을 중심으로 시행하였다. 조사는 장계리 중심지 이용자를 대상으로 시행하였으며, [표 3-11]과 같이 총 250명을 대상으로 하였다. 조사원의 장계면 내 거주 분포는 [그림 3-11]과 같으며, 주로 장계리 인근에 거주하고 있는 것으로 나타났다.



[그림 3-11] 장계면 중심지 이용자 거주 분포

생활권 이용도 조사의 결과는 [표 3-12]와 같다. 먼저 중심지 이용 빈도에 있어서 거주민의 46%는 매주 장계면 중심지를 이용하고 있으며, 48%가 월 1회에서 주 1회 이용하고 있어 전체의 94%가 월 1회 이상 장계면 중심지를 방문하고 있음을 알 수 있다. 중심지의 방문 목적은 은행·우체국·병원 등의 생활기반시설 이용 목적이 29.2%로 가장 많았으며, 하나로마트 이용(22.8%), 농업용품 구매(20.4%), 공공기관 이용(9.6%)이 뒤를 이었다. 특히 방문 목적에 있어서 하나로마트 이용(22.8%)이 전통시장(7.2%)에 비해 높은 이용률을 보이고 있어, 지역민의 생필품 및 식자재 구매에 전통시장의 경쟁력이 높지 않음을 알 수 있다. 중심지 방문 시 이용하는 교통수단에 있어서는 자가용이 89.2%로 압도적인 비율을 보이고 있었으며, 자전거(3.6%), 버스·오토바이·도보(2.4%)가 뒤를 이었다.

[표 3-11] 장계면 중심지 이용자 거주 분포

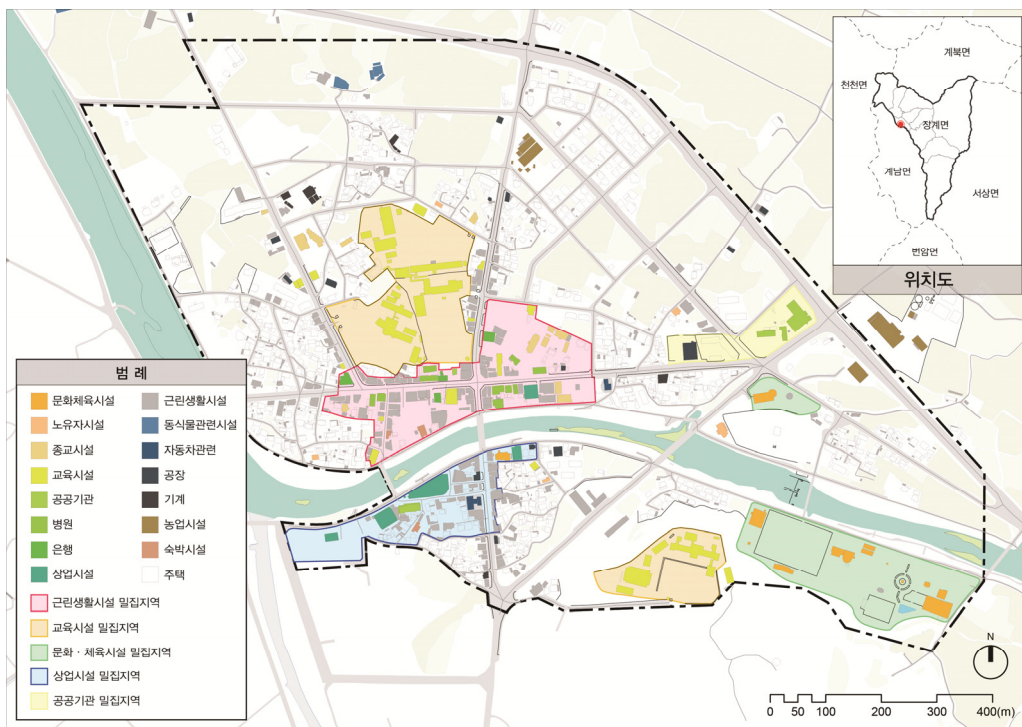
| 법정리 | 장계 | | | | | | | 금곡 | |
|-----|----|-----|----|----|----|-----|----|-----|----|
| 행정리 | 동동 | 서동 | 남동 | 북동 | 중동 | 신동 | 문화 | 원금곡 | 동정 |
| 조사원 | 16 | 14 | 21 | 15 | 54 | 32 | 14 | 4 | 3 |
| 법정리 | 명덕 | | | | | 무농 | | 송천 | |
| 행정리 | 평지 | 원명덕 | 반송 | 양삼 | 동명 | 원무농 | 망남 | 서변 | 신기 |
| 조사원 | 5 | 0 | 3 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 6 |
| 법정리 | 삼봉 | | | 월강 | | 오동 | | 대곡 | |
| 행정리 | 탐동 | 금정 | 남산 | 도장 | 풍저 | 원오동 | 양천 | 성곡 | 주촌 |
| 조사원 | 5 | 0 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 5 | 6 |

[표 3-12] 장계면 중심지 생활권 이용도 조사

| | | | | | | | | |
|----------|--------------|-----------|-------------|------------|-------------|-----------|-----------|--------|
| 조사 항목 | 중심지 이용 빈도 | | | | | | | |
| 유형 | 거의 이용 없음 | | 월 1회 - 주 1회 | | 주 2회 - 주 4회 | | 주 5회 - 매일 | |
| 빈도(%) | 15(6) | | 120(48) | | 93(37.2) | | 22(8.8) | |
| 조사 항목 | 방문목적 | | | | | | | |
| 유형 | 생활기반 시설이용 | 하나로 마트 | 농업용품 구매 | 공공기관 이용 | 전통 시장 | 만남의 장소 | 생산물 판매 | 기타 |
| 빈도(%) | 73(29.2) | 57(22.8) | 51(20.4) | 24(9.6) | 18(7.2) | 18(7.2) | 6(2.4) | 3(1.2) |
| 조사 항목 | 교통수단 | | | | | | | |
| 유형 | 자가용 | | 자전거 | | 버스 | | 오토바이 | |
| 빈도(%) | 223(89.2) | | 9(3.6) | | 6(2.4) | | 6(2.4) | |

4. 중심가로 현황분석

장계면 중심가로는 [그림 3-12]와 같이 문화체육시설, 노유자시설, 종교시설, 교육시설, 공공기관, 병원, 은행, 상업시설, 근린생활시설, 농업시설, 숙박시설 등이 분포하고 있으며, 각 시설의 밀집에 따라 장계 사거리의 근린생활시설 밀집지역, 장계 초·중·고등학교와 백화여고가 위치한 교육시설 밀집지역, 장수군 체육공원 등이 위치한 문화·체육시설 밀집지역, 장계 재래시장이 위치한 상업시설 밀집지역, 장계 면사무소, 소방서 등이 위치한 공공기관 밀집지역으로 구분할 수 있다. 특히 근린생활시설이 밀집한 중심 사거리 지역은 슈퍼마켓, 요식업, 전자·철물, 금융, 의료시설, 종교시설, 미용실 등의 주요상가가 밀집하고 있어 장계면 거주민의 활용 빈도가 높은 것으로 분석되었다.



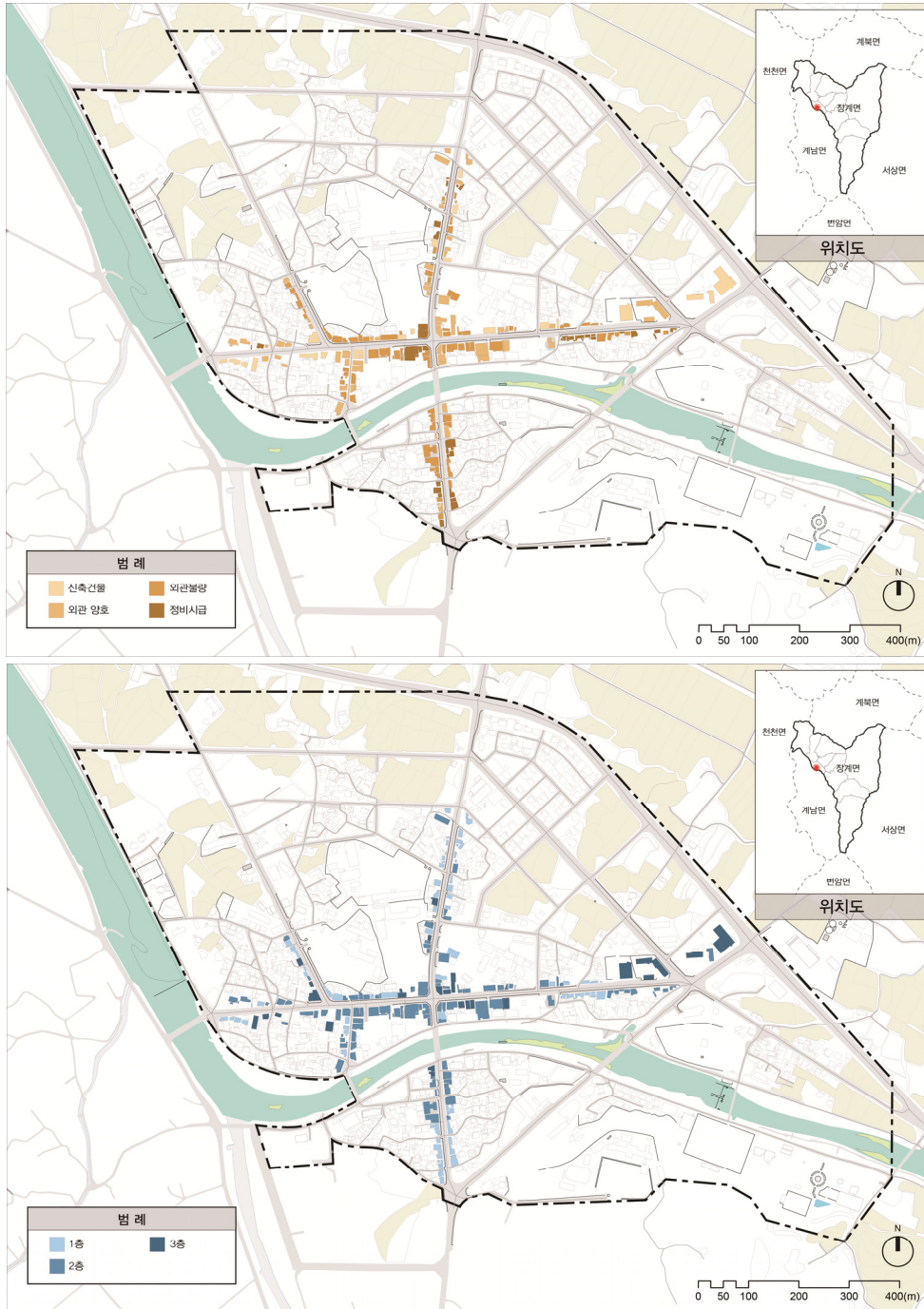
[그림 3-12] 장계면 중심가로 종합분석

장계면 중심지의 중심가로는 [그림 3-13]과 같이 사업 전·후 모습을 비교할 수 있다. 기존의 중심가로의 노후도 분석은 [그림 3-14]와 같으며, 신축건물 15동, 외관이 양호한 건물 20동, 외관이 불량한 건물 65동, 정비가 시급한 건물이 8동으로 조사되어 건축물 외벽 및 간판의 노후화가 심각했음을 알 수 있다.

보행자를 위한 가로환경 분석에 있어서는 빈번한 차량통행과 양방향 주차가 보행자 안전에 위협요소로 파악되었으며, 특히 가로등이 설치되지 않아 야간에 안전사고를 유발할 수 있을 것으로 분석되었다. 쾌적한 보행환경을 제공할 수 있는 보행로의 녹지에 있어서는 그늘을 제공할 수 있는 가로수와 도심 내 공원, 휴식처 등의 공공공간이 부족하여 도보를 통한 유동인구를 찾아보기 힘들었다. 따라서 향후 중심가로 개선에 있어서 보행권 개선, 녹지 제공, 가로경관 개선, 교통안전 강화 등 전반적인 영역에 있어 개선이 필요한 것으로 판단되었다.



[그림 3-13] 장계면 중심가로 사업 전·후 현황
 자료 : (상)장계 거점면소재지종합개발사업 기본계획(2010)
 (하)연구자 촬영 (2016. 7. 23.)



[그림 3-14] 장계면 중심가로 상가 노후도 및 높이 분석
 자료 : 장계 거점면소재지종합개발사업 기본계획(2010)을 토대로 재구성

2절 장계 거점면소재지마을종합개발사업의 계획수립과정

1. 계획수립과정 및 체계

장수군 북부에 위치한 4개 면(계남, 계북, 천천, 장계)의 거점지역 역할을 수행하고 있는 장계면 중심지를 활성화하기 위해서 추진된 장계 거점면소재지마을종합개발사업의 계획은 [표 3-13]과 같이 현황조사와 주민의식 설문조사, 상위 관련 계획의 검토를 통해 수립되었다. 타당성 있는 기본계획 수립을 위해서 [표 3-14]와 같이 주요 분야별 전문가와 기본계획(안)을 수립하였으며, 거주민의 의견수렴을 위해 주민 공청회를 시행하여 최종 계획안을 도출하였다.

[표 3-13] 장계 거점면소재지마을종합개발사업의 사전조사내용

| 조사방법 | 내용 | 목적 |
|--------------|--|------------------|
| 설문조사 | <ul style="list-style-type: none"> · 지역주민의 개발의지 파악 · 권역의 주요자원 매력도 파악 · 거점면소재지마을종합개발사업의 방향성 설정 · 응답자의 인구통계적 요인 파악 | 권역 개발수요 파악 |
| 인터뷰 조사 | <ul style="list-style-type: none"> · 설문조사 결과를 토대로 한 마을별 심층 인터뷰 조사 실시 · 권역의 문제점 파악 · 마을별 요구사항 및 개발방향 파악 · 마을의 활성화 방안 의견수렴 | 권역 및 마을별 개발방향 파악 |
| 마을가꾸기 공청회 개최 | <ul style="list-style-type: none"> · 의견종합 및 결과 도출 · 권역 개발방향 설정 및 협의 · 지역역량강화에 대한 거주민 의견 수렴 | 방향설정 협의 및 종합 |

자료 : 장계 거점면소재지마을종합개발사업 기본계획(2010)

[표 3-14] 장계 거점면소재지마을종합개발사업 계획수립의 추진과정

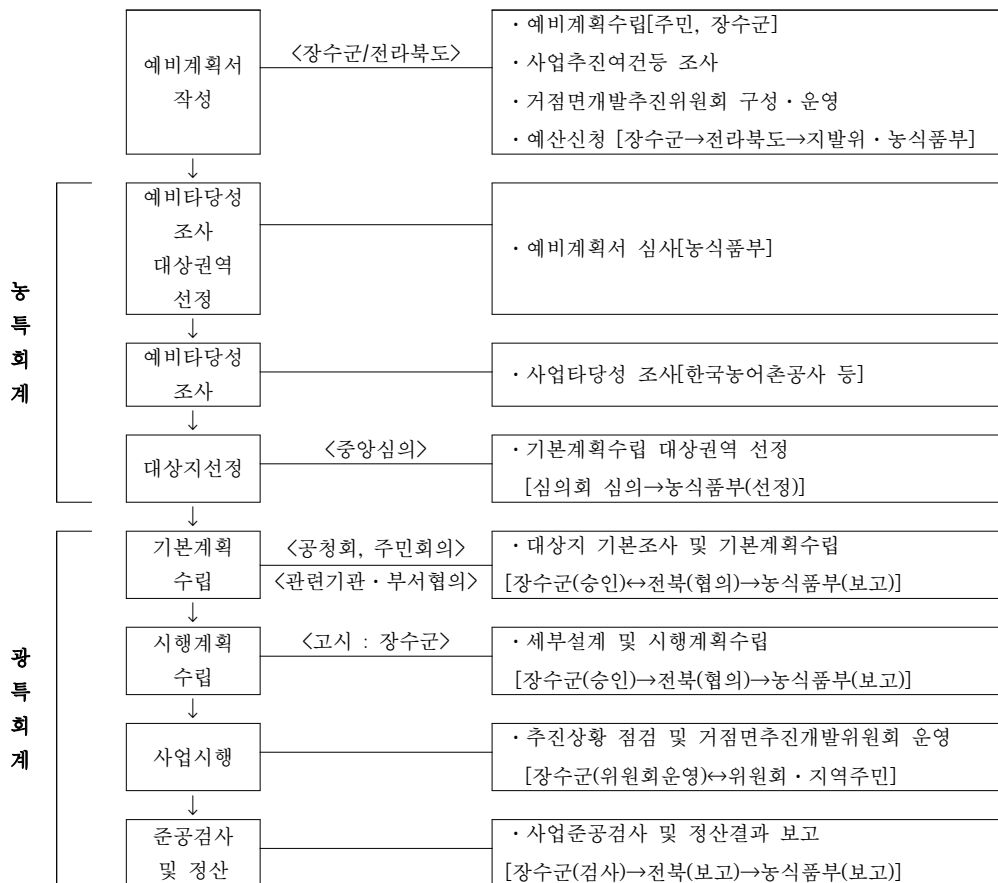
| 추진일정 | 내용 |
|---------------|--|
| 2010. 05. 20. | 장계 거점면소재지마을종합개발사업 기본계획 수립 착수 |
| 2010. 05. 20. | 전담 자문위원 위촉 |
| 2010. 06. 04. | 거점면소재지마을종합개발사업 사업설명회 개최 |
| 2010. 06. 18. | 제1회 주민교육 실시 |
| 2010. 06. 26. | 제1회 선진지 답사 실시 (전남 곡성읍, 전남 장흥읍) |
| 2010. 06. 30. | 제1회 주민공청회 실시 |
| 2010. 07. 23. | 농식품부 농촌마을종합개발사업 기본계획 추진사항 점검 |
| 2010. 08. 13. | 제1회 전문가 자문회의 실시 |
| 2010. 09. 17. | 한국농어촌공사 무진장지사 협의 |
| 2010. 10. 18. | 제2회 선진지 답사 실시 (전북 임실군 관촌면, 충남 서천군 한산면) |
| 2010. 10. 22. | 제2회 주민공청회 실시 |
| 2010. 10. 29. | 제2회 전문가 자문회의 실시 |

자료 : 장계 거점면소재지마을종합개발사업 기본계획(2010)

2. 추진절차 및 역할분담

(1) 사업의 추진절차

장계 거점면소재지마을종합개발사업은 [그림 3-15]와 같이 정부 주도의 하향식 사업 진행에서 지방자치단체와 거주민이 주도하고 자발적으로 참여하는 상향식 지역개발을 추진하였다. 상향식 지역개발 추진을 위해서 면소재지 발전계획을 기반으로 지방자치단체, 거주민, 전문가가 참여하는 추진위원회를 구성하였으며, 추진위원회가 참여하여 사업을 위한 예비계획을 수립하였고, 농특회계와 광특회계를 거쳐 사업이 시행되었다.



[그림 3-15] 장계 거점면소재지마을종합개발사업의 추진절차

자료 : 장계 거점면소재지마을종합개발사업 기본계획(2010)

(2) 사업 참여자의 역할분담

장계 거점면소재지마을종합개발사업의 추진을 위한 사업 참여자별 역할분담은 거주민·지방자치단체(장수군, 전라북도)·정부기관(농식품부, 한국농어촌공사)으로 구분되며, 참여자별 역할분담은 [표 3-15]와 같이 이루어졌다.

참여자별 역할분담에 있어서 거주민은 사업의 계획 수립에 대한 의견 제시와 감독 및 시설 운영·유지 관리에 참여하였으며, 지방자치단체의 경우 사업 추진에 있어서 필요한 행정적 지원을 수행하였다. 관련 정부 부처인 농림축산식품부의 경우 기본 방침의 전달과 함께 예산을 지원하였으며, 사업의 추진상황을 점검하고 평가하였다. 마지막으로 농어촌공사는 사업 추진에 있어서 기술지원과 함께 지역발전건설팅, 지역역량강화와 같은 사업을 위탁 시행하였다.

[표 3-15] 장계 거점면소재지마을종합개발사업의 참여자별 역할분담

| 구분 | 참여자 | 역할 |
|------------|-------------|---|
| 거주민 | 지역주민 | · 거점면 개발추진위원회 참여, 예비계획 수립 및 사업신청, 명예 공사감독, 시설 운영·유지관리 등 |
| 지방자치 단체 | 장수군수 | · 예정지 조사 및 예산신청, 거점면 개발추진위원회 구성·운영 · 기본계획 승인, 시행계획수립 및 사업시행, 유지·관리 · 마을정비구역 고시, 마을정비구역지정 승인 |
| | 전라북도 지사 | · 예산신청, 기본계획 협의, 마을정비구역지정 신청 · 장수군의 사업시행에 대해 지도·감독 · 연차별 필요한 사업 확보 지원 · 장수군 공무원 및 주민대상 교육, 워크숍 실시 · 사업 추진상황 점검·평가, 보완대책 추진 및 건의 |
| 정부기관 | 한국 농어촌공사 | · 권역별 예비타당성 조사, 기술지원(설계, 감리, 사후관리) · 지역발전건설팅, 지역역량강화 및 사업의 위탁시행 |
| | 농림축산 식품부 | · 기본방침 시달, 대상지 선정, 예산 지원, 추진상황 점검·평가 · 보완대책 추진, 마을정비구역지정 승인 (20만㎡ 이상) |

자료 : 장계 거점면소재지마을종합개발사업 기본계획(2010)

3. 상위 및 광역 관련계획 검토

장계 거점면소재지마을종합개발사업은 계획의 수립을 위해서 제4차 국토종합계획 수정계획(2005), 제3차 전라북도 종합발전계획 수정계획(2007)과 같은 국가 및 광역계획과 장수군 종합발전계획 수정계획(2007)과 같은 지역관련계획을 검토하였으며, 이를 통해 상위 계획과 연관된 목적성을 지닌 계획안을 도출하였다.

(1) 제4차 국토종합계획 수정계획(2006~2020)

제4차 국토종합계획 수정계획(2006~2020)은 ‘21세기 통합국토의 실현’이라는 기조와 함께 기존에 수립되었던 제4차 국토종합계획(2000~2020)을 기반으로 수립 이후 나타난 새로운 국내외 여건 변화를 반영한 새로운 국토전략으로 설정되었다. 새로운 국토전략으로는 ‘약동하는 통합국토의 실현’이라는 기조 아래 [표 3-16]과 같이 균형국토·개방국토·녹색국토·복지국토·통일국토의 5대 목표와 자립형 지역발전기반의 구축·동북아시아의 국토경영과 통일기반 조성·네트워크형 인프라 구축·아름답고 인간적인 정주환경 조성·지속가능한 국토 및 자원관리·분권형 국토계획 및 집행체계 구축의 6대 전략을 수립하여 지역 간 균형발전과 자립형 지방화를 통해 국토이용의 효율성을 증대하고, 정주환경을 개선하여 삶의 질을 높일 수 있는 국토공간구조 형성을 추구하였다.

[표 3-16] 제4차 국토종합계획 수정계획(2006~2020)

| 계획목표 | 내용 |
|----------------|---|
| 상생하는 균형국토 | · 다핵분산형 국토구조를 형성하고 지역별 특화된 발전기반 구축 · 수도권, 비수도권, 권역간, 도농간 연계·협력을 통한 상생적 발전체제 구축 |
| 경쟁력 있는 개방국토 | · 국토의 개방거점을 확충하고 상생적 국제협력을 선도하는 기반 조성 · 지역혁신체계 구축 및 농산어촌 혁신클러스터 육성 |
| 살기 좋은 복지국토 | · 도시 및 농촌 정주환경 개선으로 풍요롭고 쾌적한 삶을 누리는 국토 조성 · 취약계층, 사회적 약자의 삶의 질을 배려하여 주거복지 증진 |
| 지속가능한 녹색국토 | · 환경친화적 개발과 국토생태망 구축으로 아름다운 국토 조성 · 깨끗한 물의 안정적 공급과 재해 걱정 없는 안전한 국토 조성 |
| 번영하는 통일국토 | · 접경지역 평화벨트 조성 및 남북간 협력체제 정립 · 한반도 통합인프라 구축 및 국내외 지원체제 확립 |

자료 : 제4차 국토종합계획 수정계획(2005)

(2) 제3차 전라북도 종합발전계획 수정계획(2008~2020)

국토해양부에서 제4차 국토종합계획 수정계획(2006~2020)을 확정하여 고시함에 따라 이와 연계한 하위계획인 전라북도 종합계획의 필요성이 대두되었으며, 동 계획의 국토전략 및 정책방향을 이어받고, 변화된 여건을 반영하여 제3차 전라북도 종합발전계획 수정계획(2008~2020)이 수립되었다.

제3차 전라북도 종합발전계획 수정계획(2008~2020)은 [표 3-17]과 같이 환황해권 및 새로운 국토발전축의 중심지역, 지역전략산업의 육성을 통한 신산업 중심지역, 세계적인 멋·맛·소리문화의 창조지역이라는 3대 지역발전 목표를 수립하였으며, 도내 지역을 5개 권역(침단중심대도시권, 국제생산·교역권, 생태영농·복합휴양권, 식품산업·전통문화관광권, 산악청정·관광레저휴양권)으로 구분하고 균형발전 및 주변 도·시·군과 연계성 강화에 주력하였다. 해당 계획에 있어서 장수군 장계면의 경우 산악청정·관광레저휴양권에 속하였으며, [표 3-18]과 같이 관광지역으로써 지역 육성을 위한 기본방향이 설정되었다.

[표 3-17] 제3차 전라북도 종합발전계획 수정계획(2008~2020)

| 계획목표 | 추진전략 |
|-------------------------|---|
| 환황해권 및 새로운 국토발전축의 중심지역 | <ul style="list-style-type: none"> · 새로운 국토 축 형성에 부응하고 행정중심복합도시와 연계 강화 · 삶의 질이 높은 터전을 조성하고 농산어촌의 다원적 기능 강화 · 지역산업구조 고도화 및 지역혁신네트워크 구축 |
| 지역전략산업의 육성을 통한 신산업 중심지역 | <ul style="list-style-type: none"> · 지역자원의 친환경 개발·관리 및 지속가능한 도시발전 도모 · 자연경관, 농촌경관, 도시경관을 관리하기 위한 시스템 구축 · 녹지관리시스템, 생태네트워크 구축 등 친환경 지역 조성 |
| 세계적인 멋·맛·소리문화의 창조지역 | <ul style="list-style-type: none"> · 자치행정역량 강화와 인접 지자체간 협력사업의 우선 추진 · 지역사회의 맞춤형 인적자원 개발을 위한 교육프로그램 운영 · 문화관광 경쟁력 강화를 통한 관광객 유치 |

자료 : 제3차 전라북도종합발전계획 수정계획(2007)

[표 3-18] 제3차 전라북도 종합발전계획 수정계획(2008~2020)의 관광개발계획

| 주요시책 | 개발사업 |
|------------------|--|
| 지역밀착형 관광자원 특화개발 | <ul style="list-style-type: none"> · 자연생태 친화형 관광자원 및 테마형 문화관광자원 개발 · 지역별 자원의 연계와 협력을 중시하는 통합 관광지대 형성 |
| 지식창출형 관광기반 통합 촉진 | <ul style="list-style-type: none"> · 관광객 유치 촉진체계 강화 및 관광인프라 정비 · 지속가능한 환경보전 관리체계 및 자립형 관광개발 기본계획 구축 |
| 협력형 관광집행 기반확립 | <ul style="list-style-type: none"> · 다각적 관광개발 재원 확보 · 체계적 계획집행 기반 구축 |

자료 : 제3차 전라북도종합발전계획 수정계획(2007)

(3) 장수군 종합발전계획 수정계획(2008~2020)

제3차 전라북도 종합계획 수정계획(2008~2020)이 고시됨에 따라 연계된 지역관련계획인 장수군 종합발전계획(2000~2020)도 [표 3-19]와 같이 풍요로운 농축산 기반도시·청정자연과 함께하는 문화관광 휴양도시·고품격 삶의 질이 보장된 권역 중심도시라는 3대 목표를 포함하는 장수군 종합발전계획 수정계획(2008~2020)으로 변경되었다. 장수군의 경우 무주군, 진안군과 함께 산악청정·관광레저휴양 권으로 설정되어 다양한 교육 및 체험관광과 웰빙관광 등 지역경제를 활성화할 수 있는 관광지역으로 개발하며, 컨벤션 사업을 육성할 수 있는 시설 도입을 기본방향으로 하였다. 따라서 정주환경 개선과 관광자원 개발·활용, 지역 생산품을 활용한 소득 증대를 도모하는 추진전략을 설정하여 지역발전을 위한 장기적 계획을 수립하였다.

[표 3-19] 장수군 종합발전계획 수정계획(2008~2020)

| 계획목표 | 추진전략 |
|----------------------------|---|
| 풍요로운 농축산 기반도시 | <ul style="list-style-type: none"> · 특화작물의 생산 확대와 집적 · 기획영농체계의 강화 · 첨단 농가공식품 클러스터 구축 · 미래산업의 발굴과 육성 |
| 청정자연과 함께하는 문화관광 휴양도시 | <ul style="list-style-type: none"> · 청정환경과 전통문화를 활용한 생태체류형 건강 휴양도시 · 승마도시 레포츠산업의 거점도시 · 사과, 한우를 활용한 농특산 관광도시 · 사계절 아름다운 경관단지 조성 |
| 고품격 삶의 질이 보장된 권역중심도시 | <ul style="list-style-type: none"> · 지역기반시설의 확충과 보전 · 정주체계의 정비와 주거환경 개선 · 로하스를 통한 삶의 질 향상 · 청정 환경의 보존과 관리 · 재난방재와 안전관리 |

자료 : 장계 거점면소재지종합개발사업 기본계획(2010)

(4) 장계면 발전계획

상위계획과 지역관련계획에서 농산어촌과 낙후지역의 활력증진을 위한 주요 전략으로 구상한 친환경·고품질 농업 육성, 농림어업 클러스터 형성, 관광마을 조성, 기초생활여건 개선 등을 바탕으로 장계면은 [표 3-20]과 같이 기능·정주·산업·관광·복지의 5가지로 구분되는 추진전략을 수립하였고, 실제 지역발전사업 추진을 위한 실천과제를 설정하였다. 따라서 장계면 발전계획은 주로 지역의 거점으로서 역할 수행을 위한 생활기반시설 확충과 쾌적한 정주환경 마련을 목적으로 한 생활환경 개선사항과 함께 지역 소득을 증대시킬 수 있는 농공단지 확장 및 지역 자원을 활용한 관광프로그램을 개발하는 것에 주안점을 두었다.

[표 3-20] 장계면 발전계획

| 구분 | 추진전략 | 실천과제 |
|----|-----------------------|--|
| 기능 | 북 4개면 거점도시화 | <ul style="list-style-type: none"> · 북 4개 면 주민의 생활거점기능 확대 · 생활환경 및 도시기반시설의 정비 · 장계천의 정비 및 맑은 물 공급 추진 확대 |
| 정주 | 장계 IC 주변 생태전원도시 개발 | <ul style="list-style-type: none"> · 장계의 대도시 교통접근성 개선 · 장계 IC 주변 생태환경도시 건설 |
| 산업 | 장계농공단지 역할 확대 | <ul style="list-style-type: none"> · 장계농공단지 활성화 · 장계농공단지 확장 |
| 관광 | 승마체험관광 중심지 육성 | <ul style="list-style-type: none"> · 명덕리 경주마 육성목장을 활용한 관광개발 · 승마교육시설 건립 · 논개생가터, 대곡제 등 주변자원 연계 종합 관광단지 조성 |
| 복지 | 질 높은 복지환경 구축 | <ul style="list-style-type: none"> · 장계 노인복지관 건립 · 장계 보건소 설립 추진 |

자료 : 장계 거점면소재지종합개발사업 기본계획(2010)

4. 주민의견조사 및 전문가 자문

장계 거점면소재지마을종합개발사업의 계획 수립을 위해서 지역발전에 필요한 사항 파악을 목적으로 한 거주민의견조사는 설문조사와 2회의 주민 공청회가 실시되었으며, 사업의 추진상황 점검 및 계획의 보완을 위해서 농어촌공사의 컨설팅회의와 2차례에 걸친 자문회의가 시행되었다.

(1) 주민의견 설문조사

장계면의 거점면소재지마을종합개발사업 기본계획 수립을 위해 권역 거주민의 인식, 지역에 대한 만족도, 지역 활성화 방안, 필요 시설, 사업 진행시 참여의사 등의 파악을 목적으로 2010년 6월 30일에서 7월 2일까지 만 19세 이상 장계면 거주민 114명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 주민의견 조사를 위한 설문지는 [표 3-21]과 같이 구성되었으며, 인구통계학적 특성·인식조사·정주여건 만족도·사업에 대안 거주민 의사를 묻는 4가지 틀에 48개 세부항목이 포함되었다.

주민의견 설문조사의 결과는 [부록 1]에 첨부하였으며, 분석 결과는 다음과 같다. 장계면의 지역 이미지에 대해서는 농업과 상업이 중심이라는 의견이 지배적이었으며, 향후 발전방향에 있어서 기존의 농업과 상업 중심에서 관광기능의 연계가 이루어져야 한다는 응답이 높은 비율을 차지하였다. 관광을 통한 발전방향에 있어서 거주민들은 방문객이 먹을거리와 살거리를 제공해 소득을 올려야 하며, 이를 위해 특산물 판매시설의 확충이 필요하다고 응답하였다. 지역의 가장 시급한 현안 과제로는 지역상권 활성화가 가장 높게 나타났으며, 지역상권 활성화를 위해서는 재래시장과 중심상가 정비, 지역 특산물 홍보 및 판매가 중요하다고 인식하였다. 지역 내에 주요 시설 중 만족도가 높게 나타난 시설은 문화·체육시설과 보건·복지·교육 부문의 시설이 있었으며, 도심 상가·주차장·도로·가로경관·녹지 등에 대해서는 만족도가 낮게 나타났다.

주민의견 설문조사의 결과를 종합하면 장계시장 및 중심상가 활성화, 중심가로 경관개선, 지역 내 녹지·공원 및 가로수 확충이 우선적으로 이루어져야 할 것으

로 보인다. 하지만 장계면에서 실시한 주민의견 설문조사는 구성에 있어서 소득 시설 및 녹지 등 특정 항목에 대해 중점적으로 질문하고 있었으며, 본 연구의 수행을 위해 시행한 인터뷰와 설문조사의 결과 부정적인 인식이 나타난 초·중·고등학교와 유치원 등 교육시설 및 어린이 복지시설의 중요성과 만족도가 높게 측정되는 등 설문에 대한 신뢰도는 낮다고 볼 수 있으며, 거주민의 지역과 사업에 대한 인식을 충분히 파악하지 못하였을 것으로 판단된다.

[표 3-21] 주민의견 설문지의 구성

| 구분 | 조사내용 | 문항 | 척도 |
|------------------|----------------------------|----|--------------|
| 인구통계학적 특성 | 성별, 연령, 직업, 학력 | 4 | 명목 |
| 인식조사 | 지역 이미지 및 향후 발전방향 | 3 | 명목 |
| | 장계권역 상권 및 관광활성화 방향 | 5 | 명목 |
| | 부문별 정비 필요 시설 | 4 | 명목 |
| 정주여건 만족도 | 장계권역 내 공공 및 공익시설에 대한 주민만족도 | 18 | 리커트 5점 척도 |
| | 가로경관 및 녹지공간에 대한 주민만족도 | 3 | 리커트 5점 척도 |
| 사업에 대한 거주민 의사 | 사업에 대한 거주민 참여의사 | 3 | 명목 |
| | 사업에 대한 거주민 인식조사 | 8 | 리커트 5점 척도 |

(2) 주민 공청회

장계 거점면소재지마을종합개발사업 계획안 수립에 있어서 거주민 의견 수렴을 목적으로 2010년 6월 30일과 10월 22일의 2차례에 걸쳐서 주민 공청회가 실시되었으며, 행정(장계면장, 장수군의원, 장수군 담당공무원), 위탁수행(농어촌공사), 자문위원(전문가), 장계면 각 마을별 이장 및 장계면 지역발전위원장(거주민) 등이 참여하였다.

1차 공청회에서는 사업에 대한 거주민의 관심과 함께 사업 수행에 있어서 반영되어야 할 주요 사항으로 지역특산물 판매시설 설치, 도시계획도로 및 소방도로 개설, 친수공간조성 마련, 가로수 식재, 노인복지시설 설치 등이 제안되었다. 하지만 사업의 목적과 개념에 대한 이해가 부족하여 단순한 숙원사업을 중심으로 참여주체별 의견이 계획성 없이 이해관계에 따라 제시되었으며, 지역발전을 위한 장기적 개선방안이 나타나지 못하였다. 2차 공청회에서는 보다 구체적인 사업 계획안을 바탕으로 장계면 중심사거리 활성화, 녹지 조성, 경관 개선 등 세부사업의 검토와 미반영사항에 대한 협의가 이루어졌다. 하지만 예산의 활용에 있어서 집중투자(군의원, 면장)와 분산투자(자문위원)의 상반된 의견이 나타나는 문제점이 도출되었다.

(3) 추진상황 점검 및 컨설팅 회의

장계 거점면소재지마을종합개발사업의 계획안 수립의 추진상황 점검 및 컨설팅을 위해 2010년 9월 17일 농어촌공사 회의가 실시되었다. 추진상황 점검 및 컨설팅 회의에서는 전체적인 내용에 있어서는 충실하지만, 거주민의 생각 및 의견 등이 반영되지 못한 계획안이 수립된 것 같다는 인식과 전체적인 사업에 있어서 거주민의 참여와 지역 개선의지가 필요할 것이라는 의견이 제시되었고, 상권 활성화를 위해서 시설설치 중심의 계획보다는 시설 활용이 필요하며, 교육·청소년 복지 등의 S/W 사업이 추가되어야 한다는 의견이 제안되었다. 또한 건축 및 경관 계획에 있어서 전문가의 참여 필요성과 함께 지역 활성화를 위한 계획 수립이 빠르게 진행되고 있어 사업을 통한 거주민의 만족도를 높이기 위해서 계획안의 검토가 필요하다는 결과가 도출되었다.

(4) 자문회의

장계 거점면소재지마을종합개발사업 계획안에 대한 전문가 자문회의는 2010년 8월 13일과 10월 29일의 2차례에 걸쳐 시행되었으며, 행정(장수군수, 장계면장, 장수군 담당공무원), 추진위원(거주민), 농협조합장, 자문위원(전문가)이 참여하였다. 1차 자문회의에서는 지역소득사업(한우 명품 테마거리 조성), 간판정비사업 등의 예산 집행과 거점면소재지마을종합개발사업 추진 이후 시설 및 프로그램의 운영방안 등에 대한 현실적 논의와 함께 교통·경관 외에 지역 주민에게 제공되는 서비스 질을 높일 수 있도록 하며, 사업의 효율을 높일 수 있는 방안에 대한 토론이 이루어졌다. 2차 자문회의에서는 주차장 조성을 위한 토지사용동의와 간판 및 벽면정비사업 추진, 가로수 식재수종 선정 등에 대한 협의와 함께 사업 추진 이후 시설의 유지·관리에 대한 논의가 이루어졌다.

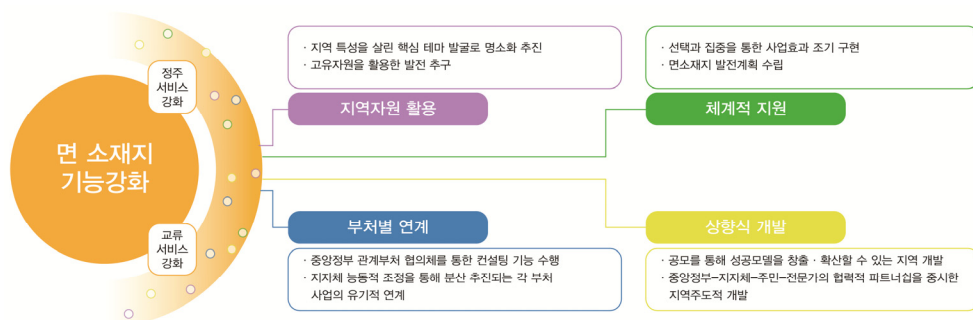
5. 소결

장계 거점면소재지마을종합개발사업의 추진을 위한 계획 수립과정을 검토한 결과 계획 수립과정에 있어서 거주민의 의견 반영을 위해 설문조사와 공청회를 실시하였으며, 계획안의 검토를 위해 컨설팅 회의와 자문회의가 이루어졌다. 따라서 사업 계획의 수립에 있어서 거주민이 일부 참여하는 부분이 있었으며, 전문가의 검토를 통해 사업효과를 높이려고 하였던 점에서 긍정적인 평가를 내릴 수 있다. 하지만 지역 활성화를 위한 근본적인 대책 마련에 대한 논의가 이루어지지 못하였으며, 예산 확보 및 집행에 급급하여 계획적인 사업이 추진되지 못해 컨설팅 회의 결과와 같이 사업의 진행이 빠르게 이루어졌다는 의견이 나타났다. 또한 주민 의견 수립과정에 있어서도 명확한 목표의식이 나타나지 않고 시설 위주의 숙원사업 추진을 원하였으며, 이를 제지해야 할 일부 전문가 역시 다방면의 포괄적 사업 추진과 시설위주의 개선사업을 제시하는 등 전문성의 제고가 필요하다고 판단되었다. 따라서 장계 거점면소재지마을종합개발사업의 계획 수립과정에 있어서 수립과정 및 체계, 추진절차 및 역할분담, 관련계획 검토 등에 있어서는 합리적이었으나, 계획안에 거주민 의견 반영 및 효율적 사업계획 수립에 있어서는 미흡한 부분이 있었음을 알 수 있다.

3절 장계 거점면소재지마을종합개발사업 내용 분석

1. 사업의 배경 및 목적

장수군 장계면은 예로부터 교통이 발달한 지리적·상업적 요충지로서, 영농·상업이 발달한 인근지역까지 세력을 미치는 거점지역이었다. 주변지역에 거점 역할을 수행하던 장계면은 교통의 발달과 장수군청이 위치하고 있는 장수읍의 발전으로 영향력이 점차 감소하고 있으며, 현재에 이르러서는 장수읍과 주변 도시권역에 기능을 흡수당하는 양상을 보이고 있다. 지역의 거점으로서 기능 회복과 지역 활성화를 위해서 2011년부터 2013년의 3년에 걸쳐 장계면 장계리 일원의 7개 행정리(동동, 서동, 남동, 북동, 중동, 신동, 문화마을)의 1.33km를 중심으로 거점면소재지마을종합개발사업이 시행되었다. 사업이 시행된 장계리 일원은 장계면의 거주민이 생활편의 기초 서비스를 편리하게 이용할 수 있는 지역의 거점공간으로, 지역특성에 맞도록 생활편의·상업·문화·복지 등 기초서비스기능을 확충해 농산어촌지역의 삶의 질 향상과 국토균형발전에 기여함을 목적으로 하였다. 장계면을 지역의 거점공간으로 육성한다는 목적과 함께 지역의 부존자원을 활용한 지역 특색을 살린 발전을 추구하며, 지역이 주체가 되고 거주민이 적극적으로 참여하는 상향식 개발을 진행하였다. 또한 지역발전을 위해서 지방자치단체가 능동적이고 유연한 체계를 구축하며, 마지막으로 다양한 관련 사업을 연계하여 체계적인 지원을 제공하는 계획을 수립하는 [그림 3-16]과 같이 4가지 방향을 사업의 기본계획으로 하였다.



[그림 3-16] 장계면 거점면소재지마을종합개발사업 계획수립의 기본방향

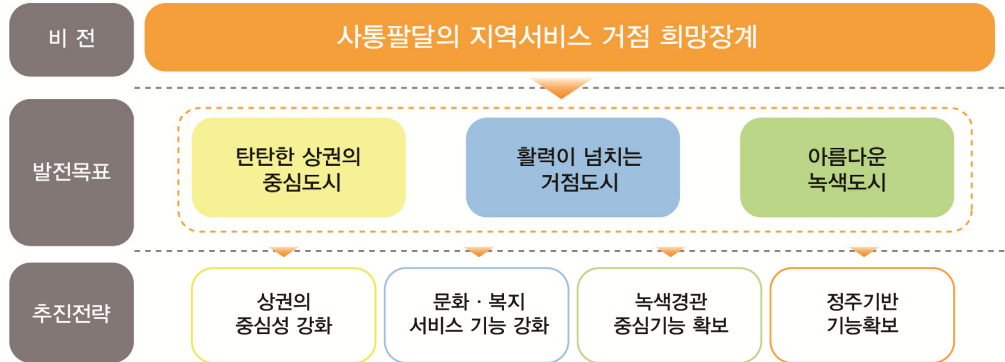
자료 : 장계 거점면소재지마을종합개발사업 기본계획(2010)을 재구성

2. 비전 및 전략

장계 거점면소재지마을종합개발사업은 지역자원을 지역발전의 원동력으로 활용하여 타 지역과 차별성을 확보하며, 농촌지역의 거점으로서 자립형 농촌개발모델을 제시하고 지역자원이 후대에 이어질 수 있도록 자연환경을 최소한 활용하는 지속가능한 거점면으로 발전시키는 것을 기본방향으로 하였다. 기본방향을 토대로 한 사업 비전 설정을 위해서는 지역 자원 분석, 관련 계획 검토 등을 시행하였으며, 그 결과 [그림 3-17]과 같이 ‘사통팔달의 지역서비스 거점 희망 장계 만들기’를 비전으로 설정하였다.

사업의 개발 목표는 [표 3-22]와 같이 장계리 중심지 상가 및 시장의 활성화를 위한 중심가로 정비, 교통체계 개선 및 시장기능개편의 내용을 포함한 ‘탄탄한 상권 중심도시’, 정주여건 개선과 기초생활기반시설 정비를 통한 거주민 생활편익을 도모하고 교통 중심지로서 지역 활력을 높이며, 지역 주민의 삶의 질 향상을 위한 문화·복지 인프라 확충을 목적으로 한 ‘활력이 넘치는 거점도시’, 도심 내 녹지 및 공원을 확충하고 도심을 관통하는 장계천의 친수공간 조성 및 자연형 하천 조성으로 지역주민의 삶의 질을 높이고 도시 구조를 재정비하는 ‘아름다운 녹색도시’의 세 가지 목표를 설정하였다.

사업 시행을 위한 전략으로는 재래시장의 기능 회복, 장수 한우 브랜드를 활용한 소득 향상, 중심가로 간판 및 벽면 정비를 통한 ‘상권의 중심성 강화’, KBS 송신탑 부지 공원화 및 장계 문화복지종합센터 조성을 통한 ‘문화·복지 서비스 기능 강화’, 도심 내 그린네트워크 조성을 통한 ‘녹색경관중심기능 확보’, 국민임대아파트 건설, 장계 농공단지 확장 등을 통한 ‘정주기반기능 강화’의 네 가지 주요 추진전략을 수립하였다.



[그림 3-17] 장계면 거점면소재지마을종합개발사업의 비전
 자료 : 장계 거점면소재지종합개발사업 기본계획(2010)을 재구성

[표 3-22] 장계면 거점면소재지마을종합개발사업의 목표 및 추진전략

| 구분 | 유형 | 내용 |
|----|-----------------|--|
| 목표 | 탄탄한 상권 중심도시 | <ul style="list-style-type: none"> 중심지 상가 및 5일장의 활성화를 위한 중심가로 정비 교통체계 개선과 5일 시장 기능 개편 |
| | 활력이 넘치는 지역 거점도시 | <ul style="list-style-type: none"> 정주여건 개선 및 기초생활기반시설 정비 문화, 복지 인프라 확충 |
| | 아름다운 녹색도시 | <ul style="list-style-type: none"> 도심 내 녹지 및 공원 확충 장계천 친수공간 조성 및 자연형 하천 조성 |
| 전략 | 상권의 중심성 강화 | <ul style="list-style-type: none"> 재래시장 기능회복 → 경제, 주거, 생산 중심지 역할수행 전통재래시장 및 한우 브랜드 활용 주말장터 운영 및 권역 축제 개최 중심상가 간판 및 벽면 정비 |
| | 문화·복지 서비스 기능 강화 | <ul style="list-style-type: none"> KBS 송신탑 부지 공원화 및 문화복지종합센터 조성 문화·복지·교육 등 각종 서비스 제공 및 프로그램 운영 |
| | 녹색경관 중심기능 확보 | <ul style="list-style-type: none"> 도심 내 그린네트워크 조성을 통한 녹색도시 이미지 강화 랜드마크 설치를 통한 브랜드 이미지 제고 |
| | 정주기반기능 강화 | <ul style="list-style-type: none"> 국민임대아파트, 장계 농공단지 확장 등 사업과 연계 강화 북 4개 면을 아우르는 정주중심기능 강화 및 질 제고 |

자료 : 장계 거점면소재지종합개발사업 기본계획(2010)을 재구성

3. 지원사업

장계 거점면소재지마을종합개발사업은 지역역량강화를 위한 S/W사업과 지역의 물리적 환경 개선을 위한 H/W 사업으로 구성되었으며, 자세한 사항은 [부록 2]에 수록하였다. 지역역량 강화를 위해 시행되었던 사업은 [표 3-23]과 같이 교육 및 견학, 홍보·마케팅, 시장 활성화 컨설팅, 주민 조직화로 구성되었으며, S/W 사업을 통해 전반적인 사업의 효율성 제고와 사업 이후 지속가능성 확보를 도모하였다. H/W 사업의 경우 [표 3-24]와 같이 핵심사업 6개소와 연계사업 10개소로 구성되었으며, 사업의 구분에 있어서는 사업 취지에 부합하고 투자효과가 직접적인 사업을 핵심사업으로, 전체 사업 규모에 비해 과다하거나 통상적으로 군 차원에서 추진해오던 사업은 연계사업으로 추진하였다. 거점면소재지마을종합개발사업의 사업계획도는 [그림 3-18]과 같으며 장계천을 중심으로 한 영농권, 재래시장을 중심으로 한 상업권, 장계중, 장계고, 백화여고를 중심으로 한 교육권으로 구성되었다.

[표 3-23] 장계면 거점면소재지마을종합개발사업의 S/W사업내용

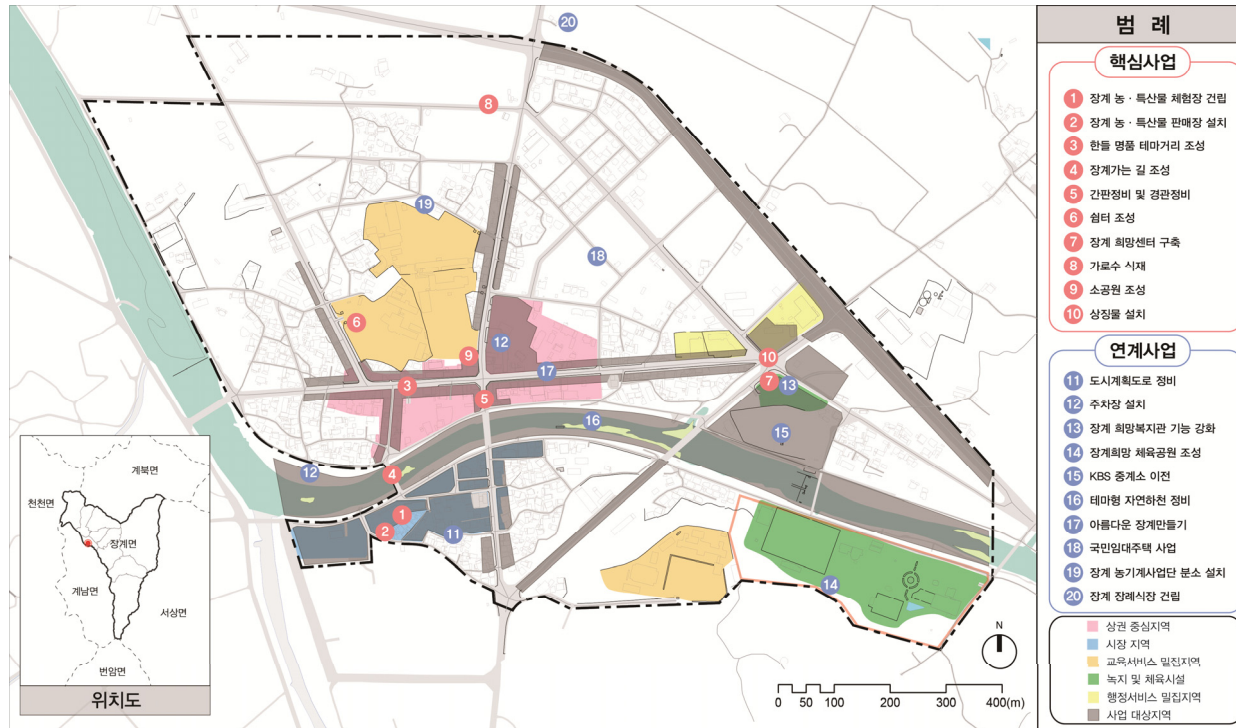
| 구분 | 세부사업 | 내용 | 예산(천원) |
|----------------|------------------------|--|---------|
| 교육 및 견학 | 권역리더워크숍 | · 농촌지역개발리더십양성 워크숍 | 9,000 |
| | 권역주민교육 | · 주민일반교육프로그램 운영 | 12,000 |
| | 권역상인대학운영 | · 시장 상인 서비스 향상, 정보화 교육 · 가로경관개선 관련 상인, 시민참여교육 | 15,000 |
| | 주민문화복지프로그램지원 | · 문화, 스포츠 등 거주민 대상 프로그램 운영 | 60,000 |
| | 국내선진지견학 | · 국내 농촌지역 개발 성공지역 견학 | 12,000 |
| | 국외선진지견학 | · 국외 농촌지역 개발 성공지역 견학 | 35,000 |
| 홍보 및 마케팅 | 권역브랜드개발 | · 권역 브랜드 플랫폼 개발 | 20,000 |
| | 권역축제지원 | · 지역문화예술프로그램 운영 · 지역 농특산물 판매부스 운영 | 45,000 |
| | 장계시장 주말장터 운영 | · 주요 농특산물 품목별 판매 | 105,000 |
| | 장계시장 문화공연전시 프로그램 지원 | · 주말장터 운영 시 권역 내 문화예술단 체와 연계한 문화, 공연 프로그램 제공 | 105,000 |
| | 홍보리플렛 및 소식지 제작 | · 권역 리플렛 제작(연 1회) · 권역 소식지 제작(연 2회) | 15,000 |
| | 홈페이지 구축 및 운영 | · 권역 홈페이지 구축 및 운영교육 | 26,000 |
| 컨설팅 | 장계시장 활성화 컨설팅 | · 지역 문화프로그램과 연계한 시장 운영을 위한 상인조직화 및 관리방안 도출 | 20,000 |
| 주민 조직화 | 장계거점면개발 추진위원회 운영 | · 애항심이 높고 진취적이며 주민의 신뢰를 얻는자 를 대상으로 추진위원회 구성 | 10,800 |

자료 : 장계 거점면소재지마을종합개발사업 기본계획(2010)을 재구성

[표 3-24] 장계면 거점면소재지마을종합개발사업의 H/W사업내용

| 목적 | 사업 | 유형 | 목적 | 내용 | 예산 (백만원) |
|----------------------------|-------------------------|------------|---|--|-------------|
| 상권의 중심성 강화 | 장계시장 농·특산물 전시 판매장 | 핵심 | 재래시장 활성화를 통한 소득 창출 및 시장 이미지 개선 | · 특산물 전시, 구매 코너 · 장계시장 역사전시관 설치 · 체험장 건립 | 2,000 |
| | 한들명품 테마거리 | 핵심 | 장수 한우 브랜드를 활용한 먹 거리촌 가로경관 조성 | · 불량상가 입면정비 · 가로경관 정비 | 900 |
| | 장계 가는 길 경관조성 | 핵심 | 재래시장-한들명품테마거리를 연결 다리의 경관 조성 | · 교량 경관 조성 | 300 |
| | 도시 디자인 정비 | 핵심 | 상권 밀집지역인 장계 사거리 일원 정비 | · 시가지 경관정비, 쉼터조성 · 간판 및 가로 정비 | 1,000 |
| | 주차장 설치 | 연계 (군비) | 상권 밀집지역 주차난 해소 및 방문객 편의 도모 | · 천변 일원 생태주차장 설치 | 883 |
| | 도시계획도로 개설 | 연계 (국비) | 도시 중앙도로망 개설로 권역 접근성 향상 | · 도시 중앙도로망 8구간 개설 | 9,350 |
| 복지 서비스 기능 강화 | 아침노을 희망의 터 | 핵심 | 북 4개 면 중학교 통합 및 권 역 내 어린이·청소년 위한 쉼 터 조성 | · 소극장, 북카페 · 야외쉼터, 놀이시설 · 예방접종실 | 1,500 |
| | 장계희망복지 관 기능 강화 | 연계 (군비) | 노인·여성·귀농인·다문화가 정 위한 복지공간 | · 노인복지센터 · 다문화가정지원센터 · 귀농, 귀촌인 지원교실 | 200 |
| | KBS 중계소 이전사업 | 연계 (군비) | 폐지된 라디오 전파 중계소 시 설부지 매입·활용 | · 장수 KBS 중계소 이전 및 부지 매입 | 2,000 |
| | 장계 희망 체육공원 조성 | 연계 (국비) | 장계희망센터와 연계를 통한 권역 중심기능 강화 | · 백화산 꽃동산 조성 · 물공원 조성 · 그라운드 골프장 조성 | 700 |
| 녹색 경관 중심 기능 확보 | Green 소공원 및 경관개선 | 핵심 | 경관조성 및 시가지 내 녹지율 확보 | · 가로수 식재 · 소공원 조성 · 상징물 설치 | 900 |
| | 테마형 자연하천 조성 | 연계 (공모) | 친환경 하천 조성으로 하천 생 태계 보전 및 수변경관 조성 | · 수변공간 조성 | 15,000 |
| | 아름다운 장계 만들기 | 연계 (면비) | 노인 일자리 확충 및 마을 경 관 조성 | · 노인 일자리 확충 · 마을 경관 조성 | - |
| 정주 기반 기능 확보 | 쾌적한 정주권 기반사업 | 연계 (LH) | 다세대주택단지 조성 | · 5개동 280세대 | 29,300 |
| | 장수 농기계 사업단 분소 | 연계 (군비) | 농기계 임대시설 설치 | · 장비 40여종 구입 | 1,160 |
| | 장계 장례식장 건립 | 연계 (군비) | 북 4개면 장례수요에 대처 | - | 1,200 |

자료 : 장계 거점면소재지종합개발사업 기본계획(2010)을 재구성



[그림 3-18] 장계면 거점면소재지마을종합개발사업의 계획안
 자료 : 장계 거점면소재지종합개발사업 기본계획(2010)을 재구성

제4장 사업에 대한 거주민의 인식 및 평가

1절 조사 설계

농촌중심지활성화를 위한 사업의 인식 및 평가는 장계면의 중심지를 이용하는 지역주민을 대상으로 하는 조사에 기초한다. 본 연구에서는 이러한 특성을 고려하여 조사방법을 설문지 조사방식으로 결정하였고, 조사내용에 대한 정의를 설정하였다. 설문지의 작성에는 본 연구의 제1장 4절의 관련 선행연구 검토와 제2장 2절의 농촌중심지활성화사업에 있어서 지원하는 시설, 제3장 3절의 장계 거점면 소재지마을종합개발사업 기본계획을 검토하였으며, 이를 토대로 지역주민 인터뷰를 실시한 후 농촌중심지활성화를 위한 사업의 요소를 선정하였다.

1. 거주민 인터뷰

장계면의 농촌중심지를 활성화하기 위해 시행되었던 사업인 거점면소재지마을 종합개발사업에 대한 주민인지도와 사업의 전반적 이해를 위해 [표 4-1], [그림 4-1]과 같이 2017년 1월 2일부터 3일에 걸쳐 사업에 직·간접적으로 참여한 지역주민과 담당공무원의 7인을 대상으로 인터뷰를 실시하였으며, 인터뷰의 내용은 [부록 3]에 첨부하였다. 인터뷰에서는 [표 4-2]와 같이 거점면소재지마을종합개발사업에 대한 거주민의 인식, 현재 정주환경에 대한 만족도, 장계면 농촌중심지가 수행하는 역할, 장계면의 매력적 요소, 장계면의 향후 발전방향 등에 관한 내용을 다루었다.

인터뷰 결과 장계면이 지니고 있는 수려한 경관과 자연환경에 대한 지역민의 자부심이 컸으며, 노인복지 차원에서 시행된 사업(복지회관, 건강증진센터 등의 건립)에 대한 만족도가 높게 나타났다. 반면 정주인구의 감소로 인한 지역의 침체와 젊은 세대의 유출 등에 대한 경각심을 지니고 있었다. 거점면소재지마을종합개발사업에 대해서는 투입된 금액에 비하여 결과가 부족하며, 일관된 목표를 지니고 사업이 진행되지 못했고, 주민의 요구가 사업에 충분히 반영되지 못했다는 인식이 나타났다.



지역주민 대상 인터뷰



담당공무원 인터뷰

[그림 4-1] 거주민 및 담당공무원 인터뷰

자료 : 연구자 촬영 (2017. 1. 2.)

[표 4-1] 인식조사 개요

| | |
|------|--|
| 조사방법 | 인터뷰 |
| 조사일시 | 2017년 1월 2일, 3일 |
| 조사지역 | 장수군 내 장수군청, 장계면 일대 |
| 조사대상 | 7명(담당공무원 1인, 직접적 참여자 3인, 간접적 참여자 2인, 이주민 1인) |

[표 4-2] 인식조사 항목 및 내용

| 조사항목 | 상세내용 |
|-----------------------------|---------------------|
| 거점면소재지마을종합 개발사업에 대한 인식조사 | 사업에 대한 인지도 및 참여도 |
| | 사업에 대한 만족도 |
| 현재 정주환경에 대한 만족도 | 녹지공간·문화시설 등에 대한 만족도 |
| | 생활기반시설의 만족도 |
| | 현재 지역이 지니고 있는 문제점 |
| | 향후 정주 가능성 |
| 장계면 농촌중심지가 수행하는 역할 | 지역경제에 미치는 영향 |
| | 중심지 이용 빈도 및 목적 |
| 장계면의 매력적 요소 | 지역이 지니고 있는 자원 |
| 장계면의 향후 발전방향 | 향후 지역이 수행하기 원하는 역할 |

2. 농촌중심지활성화를 위한 사업의 요소

본 연구와 관련된 선행연구 및 장계 거점면소재지마을종합개발사업 기본계획을 토대로 하여 거주민 대상 인터뷰 결과를 검토한 후, 장계면의 농촌중심지를 활성화하기 위한 사업으로 [표 4-3]과 같이 5개 유형 28개 사업을 분류하였다. 5개 유형은 농촌중심지활성화를 위한 사업의 진행과정 내에서 변하지 않았던 큰 틀인 생활편익시설, 문화·복지시설, 경관개선편의시설, 지역상권시설, 기획운영 S/W를 기본 골격으로 하였으며, 세부 대상사업에 있어서 농촌중심지가 수행해야하는 역할 및 기능과 장계 거점면소재지마을종합개발사업의 핵심·연계사업을 기반으로 선정하였다. 이때 핵심·연계사업은 양측 모두 지역 활성화를 목적으로 추진되었기에 구분 없이 사업의 요소로 채택하였다.

[표 4-3] 농촌중심지를 활성화하기 위한 대상사업의 유형

| 유형 | 대상사업 |
|----------|--------------------------|
| 생활편익시설 | 전북개발공사 아파트 착공 |
| | 장수 농기계사업단 분소 설치 |
| | 장계 장례식장 건립 |
| 문화·복지시설 | 그라운드 골프장 조성 |
| | 소극장·북카페 등 문화시설 설치 |
| | 예방접종시설 설치 |
| | 장계문예복지관 기능 강화 |
| | KBS중계소 이전 및 부지 활용 |
| 경관개선편의시설 | 백화산 꽃동산 조성 |
| | 가로수 식재 |
| | 지역상징물 설치 |
| | 장계중학교 소공원 조성 |
| | 장계천 테마형 자연하천 조성 |
| 지역상권시설 | 아름다운 장계 만들기 사업을 통한 경관 조성 |
| | 장계시장 농·특산물 전시 및 판매장 설치 |
| | 장계시장 역사전시관 설치 |
| | 장계시장 천변 생태주차장 설치 |
| | 한우전문음식점 먹거리촌의 가로환경 정비 |
| | 장계 가는 길(장계 2교) 경관 조성 |
| | 장계 사거리 가로환경 정비(도로 포장 등) |
| 기획운영 S/W | 홈페이지 구축 |
| | 지역홍보 |
| | 시설 운영프로그램 개발 |
| | 추진위원회 및 마을개발협의회 활성화 지원 |
| | 지역주민 교육훈련 |
| | 지역리더 양성 |
| | 국내외 선진지 견학 |
| | 지역브랜드 개발 |

2절 조사 항목

1. 설문지의 구성

앞서 설정한 조사 설계를 바탕으로 [표 4-4]와 같이 5개 부문, 95개 문항으로 구성되는 IPA 기법을 활용하기 위한 설문내용을 구성하였다.

설문지에는 거주민의 성별·연령·직업·거주지·거주기간 등의 명목척도로 구성된 인구통계학적 특성을 묻는 7문항과 지역 개선사항·지역의 자원·중심지 이용 빈도·교통수단·방문목적 등의 명목척도로 구성된 5개 문항을 포함하는 인식조사 항목이 거주민의 특성과악을 목적으로 한 응답자 속성에 관한 일반사항으로 구성되었으며, 명목척도에 대한 빈도분석을 실시하였다. 이 변수들은 설문조사환경에 대한 정보를 제공한다.

IPA 기법에 활용하는데 필요한 변수로는 인식조사에 포함된 사업에 대한 총체적 만족도(리커드 3점 척도)를 묻는 1개 항목과 생활편의시설(3항목), 문화복지시설(6항목), 경관개선시설(5항목), 지역상권시설(6항목), 기획운영 S/W(8항목)의 5개 유형 28개 변수를 리커드 5점 척도로 구성되는 사업의 중요도와 만족도를 묻는 문항으로 설정하였다. 이때 Deng(2007)의 방법론을 적용하기 위해서는 28개의 만족도 항목과 제어변수로서 전체 사업의 만족도만이 요구되지만, 본 연구에서는 사업에 대한 평가의 신뢰도를 높이기 위하여 Martilla & James(1977)의 전통적 IPA에서 필요로 하는 중요도와 만족도를 함께 측정하였다.

마지막으로 농촌중심지활성화에 중요한 요소를 묻는 부문으로 생활편의시설(6항목), 문화복지시설(5항목), 경관개선시설(5항목), 지역상권시설(5항목), 기획운영 S/W(4항목)으로 구성된 26개 변수를 리커드 5점 척도를 통해 설정하였다. 이렇게 구성된 설문지는 [부록 4]에 첨부하였다.

[표 4-4] 설문지의 구성

| 구분 | 조사내용 | 문항 | 척도 |
|-----------------------|--|----|--------------|
| 인구통계학적 특성 | 성별, 연령, 직업, 거주지, 거주기간, 체류유형, 가족구성원 수 | 7 | 명목 |
| 인식조사 | 지역 개선사항, 자원, 중심지 이용빈도, 교통수단, 방문목적, 향 후 발전방향 | 5 | 명목 |
| | 사업에 대한 총체적 만족도 | 1 | 리커트 3점 척도 |
| 사업의 중요도 | <ul style="list-style-type: none"> · 생활편의시설(3항목) : 전복개발공사 아파트 착공, 농기계사업 단 분소 설치, 장례식장 건립 · 문화복지시설(6항목) : 그라운드 골프장 조성, 문화시설 설치, 예방접종시설 설치, 문예복지관 기능 강화, KBS중계소 이전 및 부지활용, 백화산 꽃동산 조성 · 경관개선시설(5항목) : 가로수 식재, 지역상징물 설치, 장계중소공원 조성, 장계천 자연하천 조성, 아름다운 장계 만들기를 통한 경관조성 | 28 | 리커트 5점 척도 |
| 사업의 만족도 | <ul style="list-style-type: none"> · 지역상권시설(6항목) : 장계시장 농·특산물 전시판매장 설치, 역사전시관 설치, 생태주차장 설치, 먹거리촌 가로환경 정비, 장계2교 경관조성, 장계사거리 가로환경정비 · 기획운영 S/W(8항목) : 홈페이지 구축, 지역홍보, 시설운영프로그램 개발, 추진위원회 및 마을개발협의회 활성화 지원, 교육훈련, 리더양성, 선진지 견학, 지역브랜드 개발 | 28 | 리커트 5점 척도 |
| 중심지 활성화에 중요한 요소 | <ul style="list-style-type: none"> · 생활편의시설(6항목) : 주차시설 확충, 공공화장실 정비, 농업기반시설 설치, 안전시설 설치, 대중교통시설 정비, 대체에너지시설 설치) · 문화복지시설(5항목) : 복지회관 설치, 어린이 놀이공간 설치, 교육시설 설치, 운동·휴양시설 설치, 지역 문화자원 보전 · 경관개선시설(5항목) : 공원조성 및 정비, 가로환경 조성, 자연형 하천 조성, 지역상징 조형물 설치, 지붕 및 담장 정비) · 지역상권시설(5항목) : 재래시장 정비, 특산물 홍보 및 축제 활성화, 농산물 가공·판매시설 설치, 지역안내센터 설치, 농촌체험시설 설치) · 기획운영S/W(4항목) : 시설운영프로그램개발, 추진위원회 및 마을개발협의회 활성화 지원, 교육훈련 지원, 지역브랜드 개발, 귀농프로그램 지원) | 26 | 리커트 5점 척도 |

2. 설문조사 및 분석

본 설문조사를 진행하기에 앞서 측정항목이 응답자에게 명확히 전달되는지 파악하고, 설문지에 결함 유무를 검토하기 위해서 2017년 4월 6일부터 7일에 걸쳐 거주민 29명을 대상으로 사전조사를 실시하였으며, 이를 바탕으로 실증조사를 위한 평가항목을 최종적으로 구성하였다.

사전조사를 통해 구축한 설문지를 활용하여 2017년 4월 14일부터 4월 20일에 걸쳐 7일간 설문조사를 실시하였다. 설문조사의 대상자 설정에 있어서 본 연구는 장계 거점면소재지마을종합개발사업에 대한 거주민의 인식과 평가를 위한 연구로서 조사 대상자 또한 장계면 중심지 이용자로 한정하였으며, 성별과 연령에 대한 분포를 고려한 편의표본추출법을 사용하여 선별하였다. 설문조사의 응답방식은 응답자의 직접기입방식으로 진행하였으나, 본 조사의 경우 농촌지역의 노인들이 포함되어 있어 필요에 따라 응답자의 대담을 조사원이 대신하여 기입하는 방식으로 실시하였다. 이러한 조사과정을 통해 조사결과 총 250부가 회수되었고, 응답이 불성실하거나 신뢰성이 떨어지는 설문지는 발견되지 않아 수거된 250부를 모두 분석에 이용하였다.

수집된 자료의 분석에는 먼저 중요도와 만족도의 차원에서 단순 비교를 실시하는 Martilla & James(1977)의 전통적 IPA 기법을 실시하였으며, 발생하는 선형적·대칭적 현상을 확인하였다. 이후 사업의 각 항목에 대한 만족도를 자연로그 값으로 환산하고, 전체 거주민의 만족도에 대해 편상관분석을 실시하는 Deng(2007)의 수정된 IPA 기법을 적용하여 절대적 중요도에 영향을 받지 않으며, 만족도의 변화를 더 잘 반영할 수 있도록 하여 조사 결과의 신뢰성을 높였다. 이러한 일련의 과정을 통해 IPA Grid를 작성하였으며, 분석을 토대로 거주민의 시선에서 사업을 평가하고 유형을 분류하였다. 분석과정에 있어서는 SPSS 21.0(SPSS Inc, 2013)과 Microsoft Office Excel 2010 프로그램을 사용하였다.

3절 IPA(Importance-Performance Analysis)의 적용

1. 응답자 특징

응답자의 특성을 살펴보면 [표 4-5]와 같이 남성(59.6%)의 비율이 여성(40.4%)에 비해 높았으며, 연령에 있어서는 60-69세가 28%로 가장 많았고, 40-49세(25.2%), 50-59세(22.5%)가 각각 뒤를 이었다. 종사하고 있는 직종에 있어서는 상업 및 서비스업(37.2%)이 가장 많았으며, 농업(36.4%), 주부(10.8%)의 순으로 나타났다. 거주 유형은 장계면이 고향으로 현재까지 지속적으로 거주하는 사람이 46%로 높은 비중을 차지하고 있었으며, 장수군 외 다른 지역에서 장계면으로 이주(28.4%), 장계면이 고향이나 타 지역에서 거주하다 귀향(12.8%), 장수군 다른 면에서 장계면으로 이주(12.8%)의 순으로 나타났다. 장계면에서 거주한 기간에 대해서는 21년 이상의 거주자가 56.8%로 전체의 절반이 넘는 비율을 보였다. 가족구성원의 수에 있어서는 4인, 5인 이상이 각각 27.6%로 가장 많았으며, 2인(21.6%), 3인(16%)의 순으로 나타났다. 장계면이 타 면소재지에 비해 개선해야 할 사항에 대한 질문에는 생활편익시설의 부족이 53.2%로 가장 높은 비율을 차지했으며, 교육·의료시설의 부족(28.8%), 주거환경 불량(12%) 순으로 나타났다. 장계면이 지닌 매력적 요소에 관한 질문에서는 자연환경(48.4%)이 가장 높게 나타났다. 장계면 중심지 이용 빈도에 있어서는 월 1회-주 1회(48%)가 가장 높게 나타났고, 주 2회-주 4회(37.2%)가 뒤를 이으며, 전체의 85.2%가 월 1회 이상 지역 중심지를 방문하고 있음을 알 수 있다. 장계면 중심지 방문 시 이용하는 교통수단에 있어서는 자가용이 89.2%로 압도적인 비율을 차지했으며, 방문 목적에 있어서는 생활기반시설의 이용(29.2%), 하나로마트 방문(22.8%), 농업용품 구매(20.4%) 순으로 나타났다. 마지막으로 거점면소재지마을종합개발사업의 진행에 있어서 주민의견의 반영을 묻는 항목에서는 잘 반영되지 않음이 59.2%로 가장 많았고, 모르겠음(22.8%), 많이 반영됨(12%) 순으로 사업의 진행에 있어서 주민의 의견반영률이 낮았다는 반응이 나타났다. 이에 대한 이유로는 공무원, 계획가 등 사업 공급자 집단과의 원활한 의사소통이 이루어지지 못했다는 응답이 49.3%로 높은 비율을 차지했으며, 예산 집행이 적재적소에 이루어지지 못함(28.4%), 일관된 사업의 목적을 지니지 못함(16.2%), 요구사항이 잘 반영되지 않음(6.1%) 순으로 나타났다.

[표 4-5] 응답자 특성

| | | 수 (%) | | | 수 (%) |
|--------------------|----------------------------|------------|----------------------------|-------------|------------|
| 성별 | 남성 | 149 (59.6) | 가족 구성원 수 | 1 | 18 (7.2) |
| | 여성 | 101 (40.4) | | 2 | 54 (21.6) |
| 연령 | 20 - 29 | 9 (3.6) | | 3 | 40 (16) |
| | 30 - 39 | 36 (14.4) | | 4 | 69 (27.6) |
| | 40 - 49 | 63 (25.2) | 매력적 요소 | 5명 이상 | 69 (27.6) |
| | 50 - 59 | 57 (22.8) | | 전통시장 | 48 (19.2) |
| | 60 - 69 | 70 (28) | | 가로경관 | 12 (4.8) |
| | 70 - 79 | 15 (6) | | 자연환경 | 121 (48.4) |
| 직업 | 농업 | 91 (36.4) | 중심지 이용 빈도 | 지역민 인심 | 53 (21.2) |
| | 상업 및 서비스업 | 93 (37.2) | | 전통문화유산 | 6 (2.4) |
| | 공무원 및 유관기관 | 11 (4.4) | | 토속음식 | 3 (1.2) |
| | 회사원 | 3 (1.2) | | 기타 | 7 (2.8) |
| | 주부 | 27 (10.8) | | 거의 이용하지 않음 | 15 (6) |
| | 학생 | 3 (1.2) | | 월 1회~주 1회 | 120 (48) |
| | 무직 | 12 (4.8) | | 주 2~4회 | 93 (37.2) |
| | 기타 | 10 (4) | | 주 5회~매일 | 22 (8.8) |
| 체류 유형 | 장계면이 고향 | 115 (46) | 교통 수단 | 버스 | 6 (2.4) |
| | 장계면이 고향이나 타 지역에서 귀향 | 32 (12.8) | | 자가용 | 223 (89.2) |
| | 장수군 다른 면에서 이주 | 32 (12.8) | | 오토바이 | 6 (2.4) |
| | 장수군 외 다른 지역에서 이주 | 71 (28.4) | | 자전거 | 9 (3.6) |
| 거주 기간 | 1 - 5 | 12 (4.8) | 중심지 방문 목적 | 도보 | 6 (2.4) |
| | 6 - 10 | 27 (10.8) | | 하나로 마트 방문 | 57 (22.8) |
| | 11 - 15 | 38 (15.2) | | 전통시장 방문 | 18 (7.2) |
| | 16 - 20 | 31 (12.4) | | 농업용품 구매 | 52 (20.4) |
| | 21년 이상 | 142 (56.8) | | 생산물 판매 | 6 (2.4) |
| | | | | 생활 기반시설 이용 | 73 (29.2) |
| 사업에 주민의견 반영도 | 잘 반영됨 | 30 (12) | 개선 해야할 사항 | 공공기관 이용 | 24 (9.6) |
| | 반영되지 않음 | 148 (59.2) | | 만남의 장소 | 8 (3.2) |
| | 모름 | 57 (22.8) | | 기타 | 3 (1.2) |
| | 들어본 적 없음 | 15 (6) | | 주거환경 불량 | 30 (12) |
| 반영되지 않은 이유 | 요구사항이 잘 반영되지 않음 | 9(6.1) | 향후 장계면이 수행해야 할 기능 | 생활편익시설부족 | 133 (53.2) |
| | 원활한 의사소통이 이루어지지 않음 | 73(49.3) | | 교육·의료시설 부족 | 72 (28.8) |
| | 일관된 사업목적 지니지 못함 | 24(16.2) | | 불편한 교통 | 12 (4.8) |
| | 예산집행이 적재적소에 이루어지지 못함 | 42(28.4) | | 기타 | 3 (1.2) |
| | | | | 교류 거점기능 | 27 (10.8) |
| | | | | 산업·경제 중심기능 | 111 (44.4) |
| | | | 계 | 250 (100.0) | |
| | | | | 정주생활기능 | 42 (16.8) |
| | | | | 여가·문화기능 | 52 (20.8) |
| | | | | 교통중심기능 | 15 (6) |
| | | | | 기타 | 3 (1.2) |

2. 신뢰성 검증

측정도구에 대한 신뢰성 및 타당성의 평가를 위해 [표 4-6]과 같이 신뢰도 분석과 요인 분석을 실시하였다. 요인 추출에는 주성분분석을 사용하였으며, 요인회전은 베리맥스 회전방식을 이용하였다.

장계 거점면소재지마을종합개발사업의 만족도 측정에 관한 28문항의 단위행렬 검증결과 Bartlett's 구형성검정 근사 카이제곱의 값이 5694.648, 자유도(df)는 378, 유의확률(p)이 0.000으로 단위행렬이 아니라는 충분한 근거가 제시되었으며, KMO (Kaiser Meyer Olkin)측도의 값도 0.898로 나타나 요인분석을 적용하는데 문제가 없는 것으로 확인되었다.

요인분석의 결과 28개의 문항이 5개의 요인으로 추출되었으며, 요인적재량에 있어서도 모든 요인에서 유의한 변수로 간주될 수 있는 0.4 이상으로 나타났다. 추출된 요인은 그 내용을 고려하여 기획운영(8항목, 분산설명 = 19.417%), 경관 개선시설(7항목, 분산설명 = 16.314%), 문화·복지시설(5항목, 분산설명 = 14.294%), 생활편의시설(5항목, 분산설명 = 11.961%), 기타(3항목, 분산설명 = 8.095%)로 명명하였으며, 전체요인에 대해 70.081%의 분산설명력을 나타내었다.

요인분석을 통해 결정된 요인의 신뢰도 측정을 위한 Cronbach's α 계수에서는 기획운영 S/W의 0.933에서 기타의 0.696 사이로 모든 요인에서 0.6 이상으로 나타나 신뢰성이 있는 것으로 판단되었다.

[표 4-6] 요인분석 결과

| 구분 | 대상사업 | 공통성 | 요인 적재량 | 고유치 | 분산 설명력 | α |
|-----------------|-------------------------------|------|-----------|-------|-----------|----------|
| 기획 운영 S/W | 24. 추진위원회 및 마을개발협의회 활성화 지원 | .827 | .805 | 5.437 | 19.417 | .933 |
| | 28. 지역브랜드 개발 | .799 | .782 | | | |
| | 26. 지역리더 양성 | .754 | .767 | | | |
| | 25. 지역주민 교육훈련 | .806 | .723 | | | |
| | 23. 시설운영프로그램 개발 | .725 | .706 | | | |
| | 27. 국내외 선진지 견학 | .755 | .666 | | | |
| | 22. 지역홍보 | .748 | .620 | | | |
| | 21. 홈페이지 구축 | .698 | .600 | | | |
| 경관 개선 시설 | 13. 장계천 테마형 자연하천 조성 | .710 | .796 | 4.568 | 16.314 | .892 |
| | 14. 아름다운장계만들기 사업을 통한 경관조성 | .707 | .754 | | | |
| | 17. 장계시장 천변 생태주차장 설치 | .786 | .732 | | | |
| | 10. 가로수 식재 | .638 | .729 | | | |
| | 20. 장계사거리 가로환경 정비 | .724 | .661 | | | |
| | 19. 장계2교 경관조성 | .661 | .455 | | | |
| | 18. 한우전문음식점 먹거리촌의 가로 환경 정비 | .613 | .452 | | | |
| 문화 복지 시설 | 5. 문화시설 설치 | .764 | .788 | 4.002 | 14.294 | .880 |
| | 9. 백화산 꽃동산 조성 | .686 | .625 | | | |
| | 16. 장계시장 역사전시관 설치 | .734 | .616 | | | |
| | 15. 장계시장 농·특산물 전시 및 판매장 설치 | .739 | .608 | | | |
| | 11. 지역상징물 설치 | .686 | .597 | | | |
| 생활 편의 시설 | 6. 예방접종시설 설치 | .706 | .790 | 3.349 | 11.961 | .809 |
| | 1. 전북개발공사 아파트 착공 | .629 | .748 | | | |
| | 8. KBS중계소 이전 및 부지 활용 | .645 | .686 | | | |
| | 2. 장수 농기계사업단 분소 설치 | .543 | .629 | | | |
| | 7. 장계문예복지관 기능 강화 | .686 | .521 | | | |
| 기타 | 4. 그라운드 골프장 조성 | .632 | .752 | 2.267 | 8.095 | .696 |
| | 3. 장계 장례식장 건립 | .547 | .527 | | | |
| | 12. 장계중학교 소공원 조성 | .670 | .476 | | | |

* 도출된 요인의 전체 설명력 = 70.081%, KMO = .898,

** Bartlett's 구형성 검정 근사 카이제곱 = 5694.648

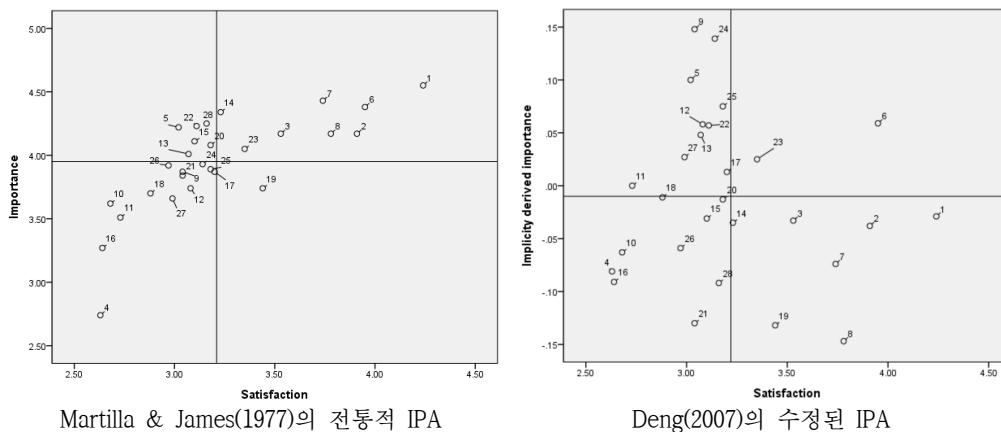
(자유도 = 378, 유의확률 = .000)

3. IPA의 분석결과

응답자로부터 수집한 자료를 토대로 Martilla & James(1977)의 전통적 IPA와 Deng(2007)의 수정된 IPA 기법을 활용한 분석을 실시하였고, [표 4-7]과 같은 결과를 얻었으며, 그 결과를 방법론에 따른 IPA Grid상에 표시한 결과 [그림 4-2]와 같은 분석결과를 도출할 수 있었다.

먼저 응답자들의 평가 결과를 중요도(Y축)와 만족도(X축)에 평균값을 교점으로 하여 IPA grid를 구축한 Martilla & James(1977)의 방법론의 경우 장계 거점면소재지마을종합개발사업에 대한 중요도의 전체 평균이 3.95, 만족도가 3.21을 보이며, 사업이 거주민의 기대에 대한 만족도를 충분히 충족시키지 못한 것으로 나타났다. 그러나 IPA Grid상에 도출된 결과에 있어서 I 사분면과 III 사분면에 요소가 밀집하며, 선형의 분포를 보이는 전통적 IPA의 문제점이 나타났다.

반면 장계 거점면소재지마을종합개발사업에 대한 만족도(X축)와 이를 자연로그로 변환한 후 전체적 만족도와의 편상관계수를 상대적 중요도(Y축)로 사용하여 IPA Grid상에 나타낸 Deng(2007)의 수정된 IPA 결과는 각 사분면에 속성들이 비교적 고르게 분포하였다. 이는 Deng(2007)의 수정된 IPA 방법론이 수요자의 만족 변화에 더욱 탄력적으로 반응하였음을 알 수 있으며, 절대적 중요도에 영향을 덜 받고 통계적 오차범위를 줄일 수 있으므로 본 연구에서는 Deng(2007)의 방법론을 활용하여 사업을 분석하여 시사점을 도출하고자 한다.



[그림 4-2] 전통적 IPA와 수정된 IPA의 비교

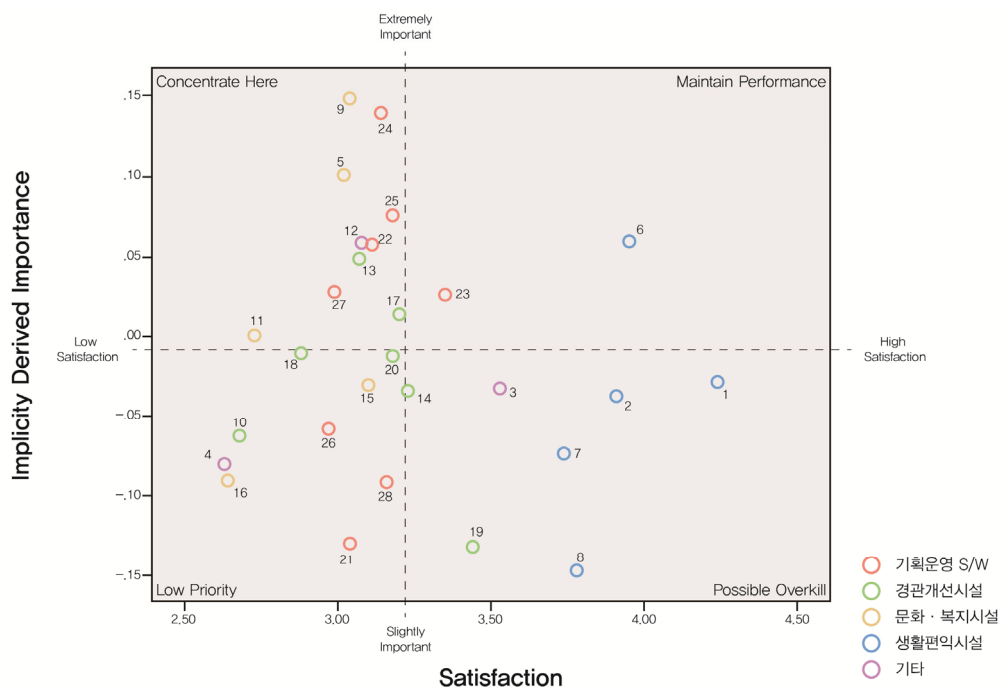
[표 4-7] 전통적 IPA와 수정된 IPA의 결과

| 항목 | 전통적 IPA (Martilla & James, 1977) | | | | | | 수정된 IPA (Deng, 2007) | |
|----|----------------------------------|------|--------|------|------|---------------------|----------------------|-------|
| | 중요도(I) | | 만족도(P) | | I-P | t-value (p<0.05) | 내포된 중요도 | |
| | 평균 | 표준편차 | 평균 | 표준편차 | | | 자연로그 | 편상관계수 |
| 1 | 4.55 | .77 | 4.24 | 1.07 | .31 | 5.54 | 1.4 | -.029 |
| 2 | 4.17 | .97 | 3.91 | 1.10 | .26 | 4.02 | 1.31 | -.038 |
| 3 | 4.17 | 1.15 | 3.53 | 1.52 | .64 | 6.63 | 1.12 | -.033 |
| 4 | 2.74 | 1.22 | 2.63 | 1.29 | .11 | 1.72 | 0.83 | -.081 |
| 5 | 4.22 | .98 | 3.02 | 1.47 | 1.20 | 11.76 | 0.95 | .1 |
| 6 | 4.38 | .88 | 3.95 | 1.11 | .43 | 5.01 | 1.32 | .059 |
| 7 | 4.43 | .85 | 3.74 | 1.24 | .68 | 8.33 | 1.24 | -.074 |
| 8 | 4.17 | .99 | 3.78 | 1.26 | .40 | 5.76 | 1.25 | -.147 |
| 9 | 3.87 | 1.02 | 3.04 | 1.26 | .83 | 9.26 | 1 | .148 |
| 10 | 3.62 | 1.12 | 2.68 | 1.26 | .94 | 8.70 | 0.86 | -.063 |
| 11 | 3.51 | 1.07 | 2.73 | 1.26 | .78 | 9.23 | 0.88 | .0 |
| 12 | 3.74 | 1.03 | 3.08 | 1.31 | .66 | 8.31 | 1.01 | .058 |
| 13 | 4.01 | 1.15 | 3.07 | 1.38 | .94 | 10.13 | 1 | .048 |
| 14 | 4.34 | .98 | 3.23 | 1.32 | 1.12 | 11.22 | 1.06 | -.035 |
| 15 | 4.11 | .99 | 3.10 | 1.41 | 1.01 | 11.28 | 1 | -.031 |
| 16 | 3.27 | 1.19 | 2.64 | 1.35 | .63 | 6.40 | 0.82 | -.091 |
| 17 | 3.87 | 1.12 | 3.20 | 1.46 | .68 | 7.23 | 1.02 | .013 |
| 18 | 3.70 | 1.13 | 2.88 | 1.33 | .82 | 9.54 | 0.93 | -.011 |
| 19 | 3.74 | 1.10 | 3.44 | 1.26 | .30 | 3.83 | 1.15 | -.132 |
| 20 | 4.08 | 1.03 | 3.18 | 1.43 | .90 | 9.67 | 1.02 | -.013 |
| 21 | 3.84 | .96 | 3.04 | 1.24 | .80 | 10.32 | 1 | -.13 |
| 22 | 4.23 | .85 | 3.11 | 1.26 | 1.12 | 12.80 | 1.03 | .057 |
| 23 | 4.05 | .88 | 3.35 | 1.18 | .70 | 8.37 | 1.13 | .025 |
| 24 | 3.93 | .98 | 3.14 | 1.25 | .78 | 9.54 | 1.05 | .139 |
| 25 | 3.89 | .93 | 3.18 | 1.14 | .71 | 8.71 | 1.08 | .075 |
| 26 | 3.92 | .92 | 2.97 | 1.23 | .96 | 10.34 | 0.98 | -.059 |
| 27 | 3.66 | 1.08 | 2.99 | 1.28 | .67 | 7.42 | 0.98 | .027 |
| 28 | 4.25 | .88 | 3.16 | 1.36 | 1.10 | 12.28 | 1.03 | -.092 |
| 평균 | 3.95 | 1.01 | 3.21 | 1.29 | .73 | 8.33 | 1.05 | -.011 |

4절 분석의 종합 및 시사점

1. 사업에 대한 거주민의 인식 및 해석

Deng(2007)의 수정된 IPA 방법론을 적용한 결과는 [그림 4-3], [표 4-8]과 같이 각 사분면별로 대상사업이 분포하는 것을 알 수 있다. 각 사분면에 분포하고 있는 사업의 항목을 살펴보면 상대적 중요도와 만족도가 모두 높아 현재 상태의 지속적인 유지를 나타내는 I 사분면에는 2개 항목(6, 23)이 분포하였으며, 상대적 중요도가 높으나 만족도가 낮아 집중적 관리가 필요한 II 사분면에는 10개 항목(5, 9, 11, 12, 13, 17, 22, 24, 25, 27)이 분포하였다. 반면, 상대적 중요도와 만족도가 모두 낮게 나타나 관리개선에 있어서 낮은 우선순위를 지닌 III 사분면에는 9개 항목(4, 10, 15, 16, 18, 20, 21, 26, 28)이 분포하였으며, 상대적 중요도는 낮으나 만족도가 높아 과잉노력을 지양해야하는 IV 사분면에는 7개 항목(1, 2, 3, 7, 8, 14, 19)이 분포하였다.



[그림 4-3] 수정된 IPA의 결과 해석

[표 4-8] IPA 적용 결과

| IPA Grid | | 수정된 IPA 적용결과 | |
|----------|------------|--------------|--|
| 사분면 | 전략 | 유형 | 항목 |
| Ⅰ | 현 상태 유지 | 생활편익시설 | 6. 예방접종시설 설치 |
| | | 기획운영 S/W | 23. 시설운영프로그램 개발 |
| Ⅱ | 집중 | 문화·복지 시설 | 5. 문화시설 설치 9. 백화산 꽃동산 조성 |
| | | 기타 | 11. 지역상징물 설치 |
| | | 경관개선시설 | 12. 장계중학교 소공원 조성 17. 장계시장 천변 생태주차장설치 |
| | | 기획운영 S/W | 13. 장계천 테마형 자연하천 조성 22. 지역홍보 |
| | | | 24. 추진위원회 및 마을 개발 25. 지역주민 교육훈련 27. 국내외 선진지 견학 협의회 활성화 지원 |
| | | | |
| Ⅲ | 저우선 순위 | 경관개선시설 | 10. 가로수 식재 18. 한우전문음식점 먹거리촌의 20. 장계사거리 가로환경 정비 가로 환경 정비 |
| | | 기획운영 S/W | 21. 홈페이지 구축 26. 지역리더 양성 28. 지역브랜드 개발 |
| | | 문화·복지 시설 | 15. 장계시장 농·특산물 전시 16. 장계시장 역사전시관 설치 |
| | | 기타 | 및 판매장 설치 |
| | | | 4. 그라운드 골프장 조성 |
| Ⅳ | 가능한 최소화 | 생활편익시설 | 1. 전북개발공사 아파트 착공 2. 장수 농기계사업단분소 설치 7. 장계문예복지관 기능 강화 8. KBS중계소 이전 및 부지활용 |
| | | 경관개선시설 | 14. 아름다운장계만들기 사업을 19. 장계2교 경관조성 통한 경관조성 |
| | | 기타 | 3. 장계 장례식장 건립 |
| | | | |

(1) I 사분면에 위치한 유형별 사업의 개요 및 특징

상대적 중요도와 만족도가 모두 높게 나타난 I 사분면의 경우 [표 4-9]와 같이 지역에 설치된 복지시설(6)이 시설운영프로그램(23)을 통해 주민의 요구도를 충족시키며 성공적으로 운영되고 있음을 알 수 있다. 그러나 해당 사업의 경우 거점면소재지마을종합개발사업의 핵심사업이 아닌 타 사업과 연계된 보조사업으로, 본 사업의 성과로 인식하기에는 어려움이 있으나, 포괄보조금제도의 도입 이후 진행된 농촌중심지활성화사업에서 추구하고 있는 관련사업과의 연계 강화에 있어서 지역에 필요성을 인지할 수 있다.

[표 4-9] I 사분면에 위치한 유형별 사업의 개요 및 특징


| 생활편익시설 | |
|--|---|
|  | 6. 예방접종시설 설치 |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 본 사업의 성과로 인식하기에는 어려움이 있으나, 노인복지센터·다문화 가정 지원센터·체력단련시설 등이 설치되어 높은 이용률을 보이고 있어 만족도 역시 높게 나타남 |
| 기획운영 S/W | |
| 23. 시설운영프로그램 개발 | <ul style="list-style-type: none"> · 주민의 요구도를 충족시키며 성공적으로 운영되고 있음 |

사진 : 연구자 촬영

(2) II 사분면에 위치한 유형별 사업의 개요 및 특징

거주민이 인식하는 상대적 중요도는 높으나 만족도가 낮아 보다 집중적인 관리를 필요로 하는 II 사분면에는 [표 4-10]과 같이 문화·복지시설(5, 9, 11), 경관개선시설(13, 17), 기타(12)의 H/W 사업과 기획운영 S/W(22, 24, 25, 27) 사업이 분포하였다. II 사분면에 분포하는 사업은 농촌중심지활성화를 위하여 중요하다고 인식되며, 향후 지속적으로 사업을 수행할 필요가 있으나, 장계면에서는 거주민 대상 인터뷰에서도 파악한바와 같이 사업이 원활하게 시행되지 못하였음을 알 수 있다.²³⁾ 특히 경관개선시설에 있어서 장계천과 관련된 사업이 II 사분면 내에 집중되었으며, 이는 장계천에 대한 거주민의 관심이 높고, 지역의 가치 있는 자원으로 인지하고 있으나, 토목 위주의 해마다 되풀이되는 사업에 대해 거주민이 문제점을 인지한 결과 지역에 관련 사업의 필요성이 낮다는 인식과 함께 중요도와 만족도가 낮게 나타났음을 알 수 있다.²⁴⁾ 문화·복지시설의 경우 문화시설 설치(5), 백화산 꽃동산 조성(9)과 같이 지역이 보유하고 있는 문화자원을 적극적으로 활용하기를 원하고 있었으며, 지역상징물 설치(11)와 같이 지역만의 고유한 특색을 강조할 수 있는 사업의 진행에 대한 수요가 높았다.²⁵⁾ 또한 기획운영 S/W 사업의 경우 추진위원회 지원, 지역주민 교육, 선진지 견학 등 사업의 진행에 있어 거주민의 만족도가 낮게 나타나며, 공급자와 수요자간의 소통이 부재하였음을 알 수 있다.²⁶⁾ 따라서 향후 관련된 사업의 시행에 있어서 거주민의 만족도를 높일 수 있도록 사업성과의 질적 관리와 개선이 필요할 것으로 보인다.




23) 거주민 인터뷰의 결과 지역의 활성화를 위해서 젊은 계층이 필요하며, 해당 계층의 유입을 위한 지역의 발전이 중요하다는 인식을 파악할 수 있었다. 하지만 사업을 통해 지원된 문화·복지시설이 노인복지를 위한 프로그램을 제외하고는 지역에 미친 영향이 미비하여 인구유입을 촉진시키는데 한계가 있었으며, 거주민들은 이용률이 높지 않은 시설, 지역에 맞지 않는 규모의 시설 설치보다는 경제적 소득을 높일 수 있는 사업이 추진되기를 원하고 있었다.

24) 장계천의 개선을 위한 사업에는 174억 원의 사업비가 투입되며, 공청회를 통해 수영장, 전망대 등의 여러 시설을 설치하도록 계획되었다. 하지만 형식상의 것에 그쳤고 군에서 계획안을 변경하였으며, 장계면의 사회단체에서 자체적으로 수영장을 설치해 손자·손녀 등 가족단위의 활용이 높았으나, 하천 공사시 철거하여 오히려 활용도가 떨어졌다는 인식이 거주민 인터뷰 결과 다수 나타났다.

25) 인터뷰 결과 타 지역에서 성공한 사례를 모방하여 지역의 특색에 맞지 않음에도 불구하고 해당 사업을 진행하여 사업의 효율성이 떨어진다는 인식이 나타났다.

26) 일정 기간이 지나면 교육을 통해 육성한 지역인적자원이 고령화로 인해 사라지는 현상으로 S/W 사업의 효율이 높지 않아 H/W 사업의 진행 후에 거주민을 대상으로 노는 방법을 알려주고 전반적인 사업을 마무리하고 있다는 담당 공무원의 인터뷰 결과가 나타났으며, 거주민의 경우 선진지 답사와 같은 사업이 거주민을 현혹하여 사업의 효율을 높이지 못했다는 인식이 있었다.

[표 4-10] II 사분면에 위치한 유형별 사업의 개요 및 특징

| 문화·복지시설 | |
|---|--|
|  | 5. 문화시설 설치 |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 젊은 계층을 유입할 수 있는 주요 사업으로 거주민의 중요도 인식은 높지만, 지역 중심지로부터 외곽에 위치하여 접근성이 낮고 이용률이 저조하여 만족도가 낮게 나타남 |
|  | 9. 백화산 꽃동산 조성 |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 지역의 녹지자원으로 거주민에게 중요성은 인식되고 있으나, 지역만의 고유한 특색을 살리지 못하고, 단순한 산책로 정비에 그쳐 거주민의 만족도가 낮게 나타남 |
| <p>(추진 중)</p> | 11. 지역상징물 설치 |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 지역을 나타낼 수 있는 상징물은 중요하지만, 계획안이 타 지역의 사업을 모방하여 지역의 특색에 맞지 않는다는 인식이 강해 만족도가 낮게 나타남 |
| 기타 | |
|  | 12. 장계중학교 소공원 조성 |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 지역 내 녹지공간에 대해서는 거주민이 중요성을 인지하고 있으나, 중심가로에 조성되어있음에도 불구하고 이용률이 낮고 파손되어 방치되고 있음 |


| 경관개선시설 | |
|---|--|
|  | 13. 장계천 테마형 자연하천 조성 <ul style="list-style-type: none"> · 지역의 정주환경을 향상시킬 수 있는 가치 있는 자원으로 중요도가 높게 나타났지만, 토목위주의 사업추진에서 문제점이 발생하여 만족도가 낮게 분포함 · 거주민의 수요와 의견을 반영하지 못한 대표적인 사업으로 볼 수 있음 |
| | 17. 장계시장 천변 생태주차장 설치 <ul style="list-style-type: none"> · 주차장의 경우 사업의 계획수립과정에서부터 중요하게 인식되었지만, 면소재지 내에 위치한 주차장 조성에 사업비의 대부분이 토지매입에 소모되었으며, 지역의 교통 혼잡을 해소하지 못한 한계가 있어 만족도가 낮게 나타남 |
| 기획운영 S/W | |
| 22. 지역홍보 24. 추진위원회 및 마을개발협의회 활성화 지원 25. 지역주민 교육훈련 27. 국내외 선진지 견학 | <ul style="list-style-type: none"> · 고령화로 인해 일정 기간이 지나면 인적자원이 유실됨 · 거주민과 공무원 사이의 소통이 부재하였으며, 소모적인 견학프로그램이 시행됨 · 사업기간 종료 후 S/W 프로그램이 유명무실화되어 관련 사업에 대한 거주민의 중요도는 높게 나타났으나, 만족도가 낮게 나타남 |

사진 : 연구자 촬영

(3) Ⅲ사분면에 위치한 유형별 사업의 개요 및 특징

상대적 중요도와 만족도가 모두 낮아 사업의 진행에 있어서 낮은 우선순위를 지니고 있는 Ⅲ사분면의 경우 [표 4-11]과 같이 경관개선시설(10, 18, 20), 문화·복지시설(15, 16), 기획운영 S/W(21, 26, 28), 기타(4) 사업이 분포하였다. Ⅲ사분면에 분포하고 있는 사업의 경우 지역에 필요한 사업인지 재검토가 필요한 것으로 판단되었다. 먼저 그라운드골프장(4)의 경우 거주민의 이용률이 떨어지고 유지·관리에 있어서 어려움을 겪고 있으며, 장계시장 농·특산물 전시 및 판매장 설치(15), 장계시장 역사전시관 설치(16)와 같은 거주민의 생활환경 개선에 직접적인 도움이 되지 않는 H/W 시설의 지원에 대해서 거주민은 부정적인 인식을 지니고 있었다.²⁷⁾ 또한 가로수식재(10), 한우전문음식점 먹거리촌의 가로환경 정비(18), 장계사거리 가로환경정비(20)와 같은 지역의 경관개선 및 녹지 확충을 목적으로 한 사업이 Ⅲ사분면에 포함되었다. 해당 사업의 경우 거주민의 생활환경 개선에 직접적인 영향을 미치는 중요한 사업이지만, 상대적 중요도와 만족도가 낮게 나타났다. 이러한 현상이 나타난 계기는 해당사업의 시행에 있어서 거주민이 중요도를 인식하고 개선사항에 있어서 다양한 의견을 제시하였으나, 담당공무원, 시행기관 등의 공급자와 소통이 원활하지 못하였으며, 핵심사업이지만 거점면소재지마을종합개발사업의 막바지에 이르러 보도 개선 등 예산 소비를 목적으로 사업을 진행하여 효율적인 사업이 진행되지 못하였음을 거주민 인터뷰를 토대로 파악할 수 있었다.²⁸⁾ 기획운영 S/W 사업의 경우 홈페이지 구축(21), 지역브랜드 개발(28)과 같은 사업이 포함되었으나, 사업 완료 이후 유지·관리에 어려움을 겪고 있어 중요도와 만족도가 낮게 나타남을 알 수 있었다. 마지막으로 지역리더 양성(26)의 경우 지역의 소수 기득권층이 사업을 통해 발생하는 이권을 독점하는 행태가 나타나고 있어 거주민들이 사업에 대한 부정적 인식을 보이고 있었다.²⁹⁾ 이는 주민

27) 지역 소득 증대를 위한 전시·판매시설의 설치에 대해서는 해당 시설이 지역에 위치하는 것이 나쁘지 않지만, 유지·관리에 있어서 어려움을 거주민이 인식하고 있었으며, H/W 시설의 설치보다는 지역 자원의 활용을 통한 관광 상품 개발의 수요가 더 많음을 인터뷰 결과 파악할 수 있었다.

28) 인터뷰 결과 가로환경개선사업의 결과 간관정비 등으로 지역의 환경이 깔끔하게 개선된 측면에서는 긍정적이지만, 전기요금 등의 요인으로 야간에 활용이 미비한 실정이며, 거주민의 안전을 도모할 수 있는 가로등의 설치와 같은 실제 생활환경의 개선에 한계가 있었다.

29) 지역리더의 양성에 있어서 소수의 거주민이 지역 전체의 사업을 독점하고, 정부 투자를 통해 이루어진 사업의 결과물을 사유화 하는 현상이 발생하여 관련 사업에 대한 거부감을 지니는 거주민이 인터뷰의 결과 상당수 존재함을 알 수 있었다.

참여를 통한 상향식 사업의 진행이 표면적으로만 진행된 것임을 파악할 수 있는 사항으로 편리한 사업의 추진을 위해 소수의 거주민과 연계를 통한 사업을 진행 해온 공급자의 행태 개선이 필요할 것으로 보인다.³⁰⁾

[표 4-11] Ⅲ사분면에 위치한 유형별 사업의 개요 및 특징

| 기타 | |
|---|---|
|  | 4. 그라운드 골프장 조성 |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 일부 거주민의 단순 숙원사업이 수행된 결과, 거주민의 이용률이 떨어지고, 유지·관리의 어려움이 있어 중요도와 만족도에 있어 모두 낮게 나타남 |
| 경관개선시설 | |
|  | 10. 가로수 식재 |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 거주민의 생활환경에 직접적인 영향을 미치는 사업이지만 거주민의 의견이 반영되지 못하고, 예산소비를 목적으로 일부 사업이 시행되어 부정적 인식이 나타난 결과 중요도와 만족도가 모두 낮은 분포를 보임 |
|  | 18. 한우 먹거리촌의 가로환경정비 |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 특정계층에 위탁 운영됨 · 기존 한우 먹거리촌 가로환경정비가 이루어지지 못하여 계획이 반영되지 않았으며, 장계 우시장으로부터 접근성이 떨어지는 특성이 있음 |

30) 인터뷰의 결과 사업의 시행에 있어서 사업을 관리·감독하는 지역의 담당공무원 의식 수준이 거주민의 의식수준에 비해 현저히 낮으며, 관심도가 덜한 모습을 보이고 있었다. 또한 H/W 중심의 사업 진행으로 성과를 높이고 책임소재의 향방에만 관심을 두고 있었다. 이는 현재 농촌중심지활성화사업의 신규사업 검토를 위한 고려사항으로 담당 공무원의 역량 평가항목이 포함되어 있으나, 큰 역할을 수행하지 못하는 평가지표로 볼 수 있으며, 향후 농촌중심지활성화사업 내의 S/W 사업 진행시 거주민 뿐 아니라 담당공무원도 함께 참여시켜 사업의 효율성을 높일 필요가 있을 것으로 판단된다.

| | |
|---|---|
|  | <p>20. 장계사거리 가로환경 정비</p> <ul style="list-style-type: none"> · 거주민의 생활환경에 직접적인 영향을 미치는 사업이지만 거주민의 의견이 반영되지 못하고, 예산소비를 목적으로 일부 사업이 시행되어 부정적 인식이 나타난 결과 중요도와 만족도가 모두 낮은 분포를 보임 |
| <p>문화·복지시설</p> | |
|  | <p>15. 장계시장 농·특산물 전시 및 판매장 설치</p> <ul style="list-style-type: none"> · 특정 상인에게만 이익이 돌아간다는 인식이 나타나며, 유지·관리에 어려움을 겪는 시설이라는 인식이 있음 · 거주민의 생활환경 개선에 직접적 연관이 없는 시설로 부정적 인식이 나타나 중요도와 만족도가 낮게 분포함 |
|  | <p>16. 장계시장 역사전시관 설치</p> <ul style="list-style-type: none"> · 거주민이 장계시장이 지니는 가치에 큰 의미를 부여하지 않고 있으며, 거주민의 생활환경 개선에 직접적 연관이 없는 시설로 인식하여 중요도와 만족도가 낮게 나타남 |
| <p>기획운영 S/W</p> | |
| <p>21. 홈페이지 구축 26. 지역리더 양성 28. 지역브랜드 개발</p> | <ul style="list-style-type: none"> · 사업 완료 이후 유지·관리에 어려움을 겪고 있으며, 해당사업을 통해 소수 기득권층이 이권을 독점하는 현상이 나타나 사업에 대한 거주민의 중요도와 만족도가 낮은 분포를 보임 |

사진 : 연구자 촬영

(4) IV사분면에 위치한 유형별 사업의 개요 및 특징

상대적 중요도는 낮으나 사업에 대한 만족도가 높게 나타나 과잉 사업의 진행을 지양해야하는 IV사분면의 경우 [표 4-12]와 같이 지역개발사업(1, 2, 3, 7, 8, 14, 19)의 성격을 지니는 사업들이 포함되었다. 해당 사업들은 지역발전에 있어서 거주민의 오랜 숙원사업으로 시행 후 만족도가 높게 나타났으나, 단순한 국토개발사업이며, 지역 활성화에 있어 중요성도 높지 않은 사업이다. 따라서 향후 농촌중심지활성화사업의 일환으로 사업의 시너지를 높이기 위해 연계사업으로 진행할 수 있지만, 주요 핵심사업으로 진행하기에는 적합하지 않을 것이다.

[표 4-12] IV사분면에 위치한 유형별 사업의 개요 및 특징

| 생활편의시설 | |
|---|---|
|  | 1. 전북개발공사 아파트 착공 |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 거주민의 정주환경 개선을 위한 단순 숙원사업으로 거주민의 중요도에 대한 인식은 낮았으나, 사업 시행을 통해 거주민의 만족도는 높게 나타남 |
|  | 2. 장수 농기계사업단 분소 설치 |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 장수군의 분리된 생활권으로 기존 장수읍에 위치해있던 농기계사업단의 분소를 설치하여 거주민의 농업활동에 기여하는 바가 있어 만족도는 높았으나, 실제 생활환경을 개선하는데 있어서 중요도는 낮게 나타남 |
|  | 7. 장계 문예복지관 기능강화 |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 거주민의 활용도가 낮은 시설로서 중요도는 낮았으나, 시설이 지역 내에 위치하고 있으며, 활용방안을 모색한다는 것에서 만족도가 높게 나타남 |




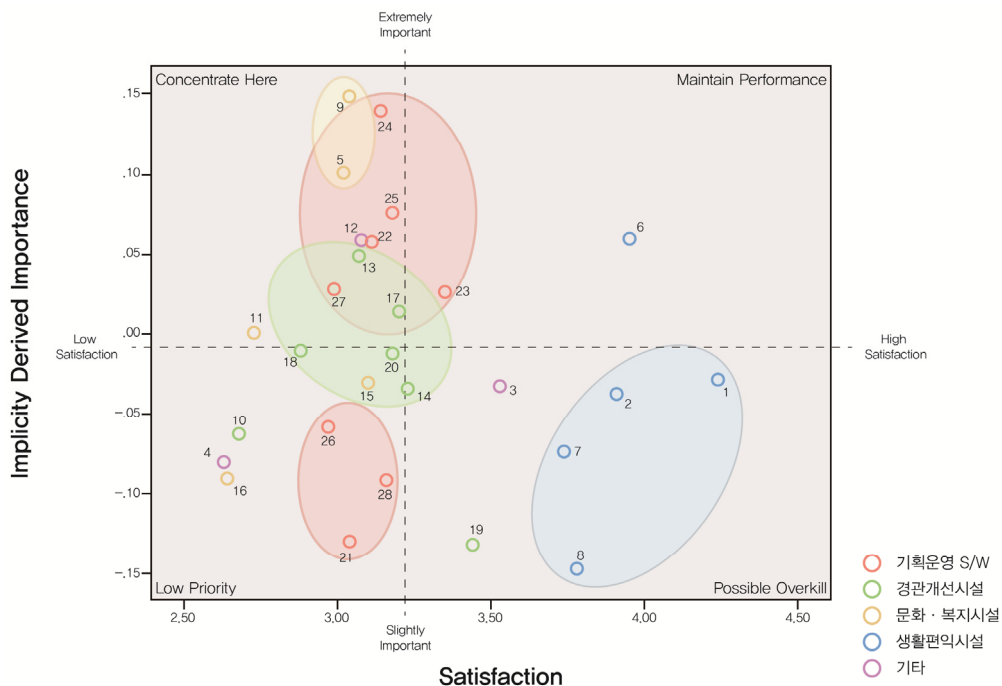
| | |
|---|---|
|  | <p>8. KBS 중계소 이전 및 부지활용</p> <ul style="list-style-type: none"> 거주민의 단순 숙원사업으로 활용방안을 모색하지 않고 토지를 매입하여 중요도는 낮지만 만족도는 높게 나타남 |
| 경관개선시설 | |
|  | <p>14. 아름다운 장계만들기 사업을 통한 경관조성</p> <ul style="list-style-type: none"> 노인 일자리 창출을 목적으로 시행하는 사업으로 지역 활성화에 대한 거주민의 중요도는 낮게 인식되었으나, 만족도는 높게 나타남 |
|  | <p>19. 장계2교 경관조성</p> <ul style="list-style-type: none"> 노후교량으로 개선이 필요하지만 인근에 여러 교량이 위치하고 있어 거주민의 인식 속에서 사업의 만족도는 높았으나, 중요도는 낮게 나타남 |
| 기타 | |
| <p>(추진 중)</p> | <p>3. 장계 장례식장 건립</p> <ul style="list-style-type: none"> 거주민의 단순 숙원사업으로 현재 추진 중에 있으며, 일정 부분에 있어서 장례 수요가 있으나, 거주민의 생활환경에 직접적 개선이 없어 중요도는 낮지만, 사업이 추진될 경우 만족도는 높게 나타남 |

사진 : 연구자 촬영

2. 농촌지역 문제점 해결을 위한 사업의 방향

농촌지역에 나타나는 문제점은 본 연구의 제2장 1절에서 언급한바와 같이 경제 규모의 축소, 인구의 고령화와 과소화, 중심기능의 약화, 난개발의 요인이 상호간 밀접한 관련성을 지니며 복합적인 문제라는 결론을 도출하였다. 이러한 문제점에 대응하고자 수행된 장계 거점면소재지마을종합개발사업이 지역의 문제점 해소에 기여한 바를 [그림 4-4]와 같이 IPA Grid에 분포한 요인들 간의 밀집 형태를 통해 해석하였으며, 장계면 내에 분포한 각 요인의 위치는 [그림 4-5]와 같다. 또한 농촌중심지활성화를 위한 개별사업이 농촌지역이 지닌 고질적인 문제점을 해소하는데 어느 정도 관련성이 있으며, 이에 기여하는 정도와 향후 사업의 개선방향을 [표 4-13]과 같이 분석하였다.



[그림 4-4] IPA Grid 내 요인의 밀집

경제규모의 축소에 있어서는 지역의 상권을 개선하고 경관자원 활용을 목적으로 시행되었던 세부사업이 문제점 개선에 기여하였다고 볼 수 있으며, 해당 사업에는 가로수 식재(10), 지역상징물 설치(11), 장계천 테마형 자연하천 조성(13), 장계시장 농·특산물 전시 및 판매장 설치(15), 장계시장 역사전시관 설치(16), 장계시장 천변 생태주차장 설치(17), 한우전문음식점 먹거리촌의 가로환경 정비(18), 장계2교 경관 조성(19), 장계사거리 가로환경 정비(20)의 9개 항목이 포함된다. 하지만 해당 사업은 중요도에 대한 인식이 높지 않고, 만족도는 낮아 II사분면과 III사분면의 중간에 분포하는 것을 알 수 있다. 먼저 경관자원 활용을 목적으로 시행된 사업의 경우(10, 13) 해당 사업은 과거부터 지속적으로 반복되었으나, 그 성과가 미비한 토목 위주의 사업이 거주민의 기대심리를 낮추었으며, 특히 거점 면소재지마을종합개발사업의 후반부에 이르러서는 소통의 부재와 함께 예산 소모를 위한 즉흥적인 사업시행으로 사업에 대한 인식이 부정적으로 나타났음을 알 수 있다. 하지만 인터뷰의 결과에서 알 수 있듯이 녹지와 하천 등 자연자원의 활용에 대한 거주민의 수요와 관심이 높음으로 향후 계획적인 발전방향의 수립이 필요할 것으로 보인다. 반면 상권개선을 목적으로 시행된 사업의 경우(11, 15, 16, 17, 18, 19, 20) 가로환경 개선 등의 사업에 대해서는 중요도와 만족도가 IPA Grid의 중위권에 형성되었으나, 장계시장 역사전시관과 같은 건축물 지원사업에 있어서는 중요도와 만족도가 낮게 형성되어 성과 위주의 사업이 아닌 직접적인 생활환경 개선에 관련된 사업의 경우 거주민의 만족도가 높음을 알 수 있다. 따라서 경제규모의 축소에 대응하기 위해 장계면에 수행되었던 사업의 경우 지역에 미치는 영향력과 성과가 낮았으나, 물리적 시설의 지원보다는 지역의 특색을 강조할 수 있는 사업의 지원을 거주민이 원하고 있다는 점을 파악할 수 있어 향후 사업의 진행에 있어서 시사점을 찾을 수 있다.

인구의 고령화와 과소화에 대응하기 위해서는 문화시설 설치(5), 예방접종시설 설치(6), 백화산 꽃동산 조성(9), 아름다운 장계 만들기 사업을 통한 경관조성(14)과 같은 사업이 지역의 문화·복지시설 지원과 노인 일자리 창출을 위해 시행되었다. 해당 사업의 경우 대부분 만족도가 높지 않았으나, 중요도에 있어서는 큰

편차를 보였다. 이 중 농촌중심지의 거주민 생활환경에 직접적인 영향을 미치는 복지시설(6)의 경우 중요도와 만족도에 있어서 모두 높은 평가를 받았다. 이는 고령인구의 이용률이 높은 건강검진시설에서부터 중·장년층의 수요가 높은 체력증진시설에 이르기까지 다양한 시설이 갖추어져 있어 활용도에 있어서 기여한 바가 크다고 볼 수 있다. 반면 이외의 항목에 대해서는 전반적으로 만족도가 낮게 나타남을 알 수 있다. 문화시설의 설치(5) 및 백화산 꽃동산 조성(9)에 있어서 중요도는 높았으나 만족도가 낮게 나타나며 II사분면에 밀집되었다. 이는 소극장, 북카페 등 어린이·청소년층을 위한 시설이 필요하다는 인식이 높게 나타난 결과로 볼 수 있다. 하지만 북카페의 경우 사업 시행 후 얼마 지나지 않아 사라지게 되어 사업 수행 자체에 대한 거주민의 인지도가 낮게 나타나며, 효율적이지 못한 사업이 진행되었음을 알 수 있다. 노인 일자리 창출과 지역 경관 조성을 목적으로 한 사업(14)의 경우 지역에 큰 영향을 미치지 못하였으며, IV사분면에 위치하였다. 따라서 인구의 고령화와 과소화에 있어서 거점면소재지마을종합개발사업은 노인복지에 효과적인 사업이었으나, 지역의 미래를 책임질 수 있는 어린이·청소년 계층을 대상으로는 효율적인 사업이 진행되지 못하였음을 알 수 있다.

중심기능 약화에 대해서는 장수 농기계사업단 분소 설치(2), 장계 문예복지관 기능 강화(7), KBS 중계소 이전 및 부지 활용(8)과 같은 생활편익시설을 지원하는 사업이 시행되었다. 해당 사업의 경우 모두 IV사분면에 밀집하며, 중요도는 높지 않으나 만족도가 높게 나타남을 알 수 있다. 이 사업들은 거주민에게 지역의 활성화에 중요한 요소로 인식되지 않으며, 거점면소재지마을종합개발사업의 시행에 있어서 연계사업으로 이루어졌음에도 만족도가 높게 나타나 과도한 불필요한 사업이 시행된 것으로 볼 수 있다. 따라서 향후 관련 사업의 시행에 있어서 해당 사업은 농촌지역 중심기능의 강화에 있어서 효과적이지 못함으로, 우선순위를 낮게 책정할 필요가 있다.

난개발의 경우 전북개발공사 아파트 착공(1)과 같은 지역개발사업이 시행된 것으로 주민 숙원사업이지만, 지역의 인구가 감소하고 상권이 약화되는 상황에서 아파트 건설이 지역의 기능강화에 어떠한 영향을 미칠지는 관찰이 필요해 보인

다. 하지만 인구밀도가 낮고 저층 주거지가 형성된 농촌지역에 경관을 해치며, 개발을 촉진시킬 수 있어 오히려 난개발을 불러오는 결과를 가져올 수 있을 것으로 보인다.

마지막으로 상대적 중요도에 있어서 편차를 보이지만 전반적인 만족도가 낮게 나타난 S/W 사업은 장계면에서 소통의 부재와 함께 형식적이고 결과중심적인 형태로 이루어져 효율성이 낮았으며, 그 결과 중요도와 만족도가 모두 낮은 평가를 받았다고 해석할 수 있다. 그러나 S/W 사업은 거주민의 자발적 참여를 전제로 하여 농촌중심지활성화사업의 전체적인 성과를 높일 수 있는 중요한 사업이다. 따라서 거주민이 중요성을 낮게 판단한다고 사업의 의미가 퇴색되는 것이 아니고, 거주민의 관심이 낮다면 교육을 통해서 참여를 높이는 노력이 필요할 것이다. 하지만 사업에 대한 관심과 참여율이 낮은 상태에서 성공적인 사업을 수행하기 위해서는 고도의 전략과 노력이 필요한 어려운 과제로서 지속적인 개선이 필요하다고 판단된다.

IPA Grid에 나타난 요인의 밀집도를 분석한 결과 장계 거점면소재지마을종합개발사업은 지역에 필요성이 떨어지는 생활편익시설의 개선을 통해 중심기능 약화에 기여한 바가 일정부분 있지만, 기타 경제규모의 축소, 인구의 고령화 및 과소화에 대해서는 효과적으로 대처하지 못하였음을 알 수 있다. 따라서 사업의 문제점을 개선하고 거주민 삶의 질 향상을 목표로 장계면이 발전해 나가려면 사업의 내용적 측면에서 아래와 같은 개선이 필요할 것이다.

첫째, 사업의 시행에 있어서 추진 체계와 대상에 대한 개념의 이해가 필요하다. 현재까지 진행되어 오고 있는 농촌중심지활성화를 위한 사업은 농촌지역에 활력을 더하기 위해 다양한 방면으로 사업을 시행하였으며, 한계점 개선을 위해 노력해왔다. 그 결과 추진 체계와 대상 및 개념의 설정에 있어서는 지역에 활력을 더하는데 타당하다고 볼 수 있으나, 실천에 있어서 문제점이 드러나고 있다. 이는 사업의 계획 및 추진에 참여하는 지방자치단체 담당자와 사업 시행에 있어서 올바른 길로 인도할 수 있는 전문가, 마지막으로 사업의 수요자인 거주민 간의 역할에 대한 이해와 분담이 적절히 이루어지지 못한 결과로 볼 수 있다. 따라서 향

후 지역의 발전을 위해서 역할에 대한 상호간의 합의와 이해가 요구되며, 지역의 활성화라는 공통된 명제를 내세울 수 있어야 한다.

둘째, 사업의 효율을 높일 수 있는 S/W 사업의 개선과 적극적인 활용이 필요하다. 장계 거점면소재지마을종합개발사업에서는 교육 및 견학, 홍보 및 마케팅, 컨설팅, 주민 조직화의 4가지 유형의 S/W 사업이 시행되었다. 해당 항목들은 지역 활성화에 있어 농촌중심지활성화사업의 성과를 높이는 것 이상으로 중요한 사항이다. 하지만 장계면에서 수행된 S/W 사업들은 짧은 한정된 사업기간 내에 시행되었다는 한계가 있다. 이러한 사업들은 사업기간 외에도 상시 이루어지는 것이 지역의 활성화를 위해 옳은 방안이며, 지역발전의 핵심이자 기초가 될 수 있는 중요한 사업으로 볼 수 있다. 이는 단순한 사업의 보조 이외에 지역 발전에 대한 사회적 합의를 이룰 수 있는 사항이기 때문이다. 따라서 장계면에 수행된 S/W 사업 이외에도 여러 방면으로 개선책을 모색함이 합당할 것이다.

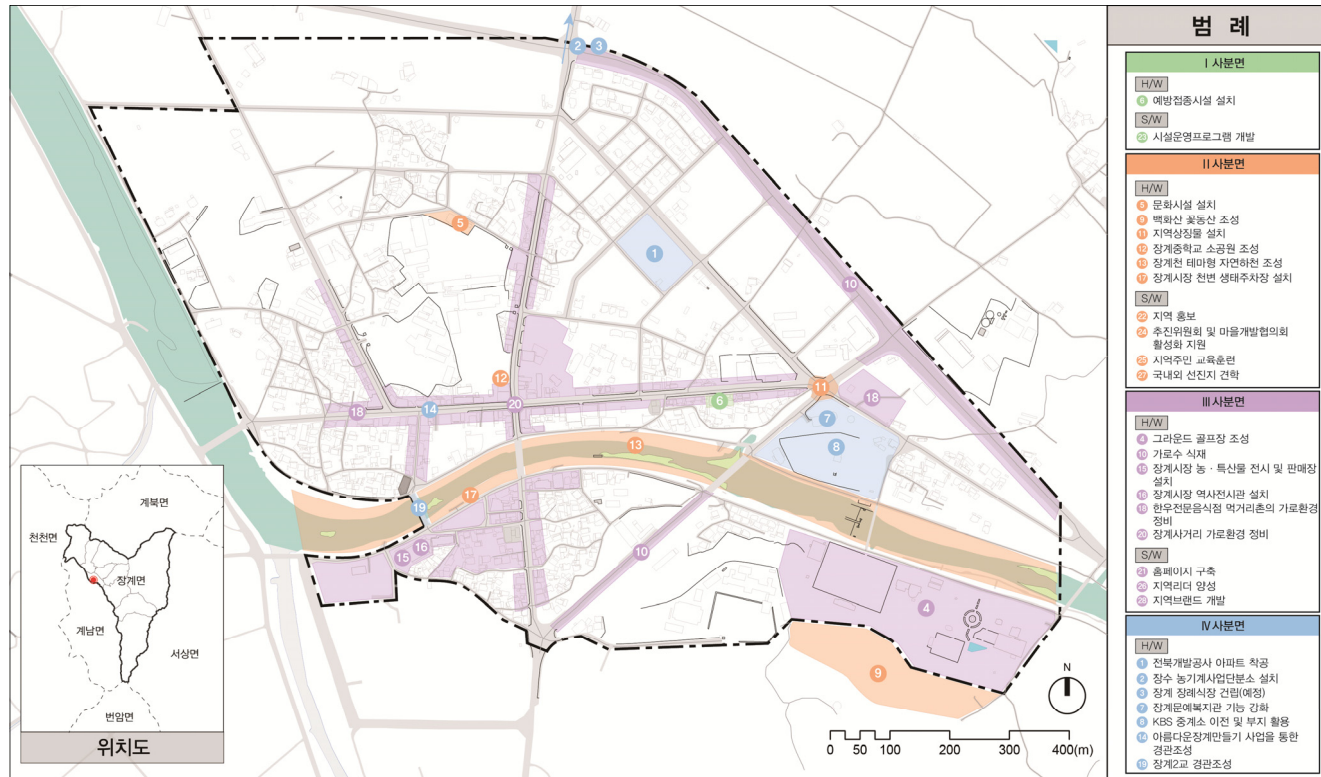
셋째, 지역 활성화를 위해서 장기적 계획을 수립하고, 사업의 시행에 있어서 우선순위를 선정해야 한다. 지역의 발전을 위해서는 단순한 생활기반시설의 확충, 소득 증대 등 단편적인 개선사항을 목적으로 하지 않고, 농촌지역이 가지고 있는 문제점의 연결고리 안에서 각각의 요인을 해소할 수 있는 종합적인 개선안의 마련이 필요하다. 이를 위해서는 지역 활성화를 목적으로 한 장기적 계획안의 수립과 함께 가장 우선적으로 개선해야 할 사항에 대한 집중적인 투자가 시행되어야 할 것이다.

넷째, 사업의 투명한 추진이 이루어져야 한다. 사업의 시행과정에 있어서 추진위원회의 유명무실화와 소통의 부재는 전반적인 사업의 신뢰도와 효율성을 낮추었으며, 결과적으로 사업비용의 집행에 대한 의구심을 가져오게 되었다. 또한 사업에 대한 관심이 저하되어 소수의 거주민이 사업을 사유화 하는 현상까지도 발생하였기에 투명한 사업의 추진이 이루어져야 할 것으로 보인다.

향후 농촌중심지로서 장계면의 발전방향 수립에 있어서 위와 같은 사업의 시행과 방향에 대한 제고를 통해 사업의 효과를 높이고, 농촌지역이 지닌 문제점을 개선하며, 매력적 정주환경을 조성할 수 있는 사업이 시행되어야 할 것이다.

[표 4-13] 농촌지역 문제점 해결을 위한 사업의 방향

| 사분면 | 세부사업 | 사업을 통한 기대역할 | 농촌지역 문제점 개선 | | | | 개선방향 |
|-----|----------------------------|-------------------------|-------------|-------------|------------|-----|---------------------------|
| | | | 경제규모 축소 | 고령화· 과소화 | 중심기능 약화 | 난개발 | |
| I | 6. 예방접종시설 설치 | 노인·여성 등을 위한 문화·복지공간 조성 | | ● | ● | | 현 상태 유지 |
| | 23. 시설운영프로그램 개발 | 장기적인 시설운영방안 모색 | | ● | ● | | 현 상태 유지 |
| II | 5. 문화시설 설치 | 복지·문화공간 확충 | | ● | | | 조성된 시설 이용률을 높일 수 있는 방안 모색 |
| | 9. 백화산 꽃동산 조성 | 권역의 중심기능 강화 | ● | | ● | | 지역 특색을 반영한 공원조성계획이 필요함 |
| | 11. 지역상징물 설치 | 지역 브랜드 개선 | ● | | | | 지역 향후 발전방향에 부합하는 상징물 설치 |
| | 12. 장계중학교 소공원 조성 | 경관조성 및 녹지율 향상 | ● | ● | ● | | 거주민 체류시간이 높은 지역에 녹지공간 조성 |
| | 13. 장계천 테마형 자연하천 조성 | 생태계 보전 및 수변경관 조성 | ● | ● | | | 하천유역훼손을 줄이고, 거주민 활용수요 반영 |
| | 17. 장계시장 천변 생태주차장설치 | 주차난 해소 및 방문객 주차편의 도모 | ● | | ● | ● | 주차장-중심가로-시장 사이의 도보권계획 수립 |
| | 22. 지역홍보 | 방문객 유치 및 지역상권 활성화에 기여 | ● | | | | 사업 외의 기간에도 수행 |
| | 25. 지역주민 교육훈련 | 지역개발의지 향상 및 공동체의식 함양 | ● | ● | | | 지역활성화라는 명확한 목표를 토대로 수행 |
| | 27. 국내외 선진지 견학 | 거주민 의식 개혁 | ● | | | | 지역활성화라는 명확한 목표를 토대로 수행 |
| | 24. 추진위원회 및 마을개발협의회활성화 지원 | 지역 자립도 향상 | ● | ● | ● | | 지역활성화라는 명확한 목표를 토대로 수행 |
| III | 4. 그라운드 골프장 조성 | 권역의 중심기능 강화 | | | ● | | 거주민에게 필요한 공간으로 변경 필요 |
| | 10. 가로수 식재 | 지역 녹지율 향상 | ● | | | | 가로변 녹지공간으로 기능할 수 있도록 개선 |
| | 15. 장계시장 농·특산물 전시 및 판매장 설치 | 재래시장활성화를 통한 소득창출 | ● | ● | ● | | 지역자원을 활용한 관광상품 개발이 필요 |
| | 16. 장계시장 역사전시관 설치 | 시장 이미지 및 브랜드 개선 | ● | | ● | | 지역 축제와 연계해 활성화 방안 모색이 필요 |
| | 18. 한우전문음식점 먹거리촌 가로환경 정비 | 한우브랜드를 활용한 먹거리촌 상권 활성화 | ● | ● | ● | | 외곽에 위치하여 방문객 유입방안 모색이 필요 |
| | 20. 장계사거리 가로환경 정비 | 경관정비를 통한 구도심권 경제 활성화 | ● | ● | ● | | 가로변 주차단속과 보행환경 개선이 필요 |
| | 21. 홈페이지 구축 | 전자상거래 체계 구축 및 유통망 개선 | ● | | | | 사업 기간 이후 유지·관리방안 모색이 필요 |
| | 26. 지역리더 양성 | 지역리더교육을 통한 의식개선 및 경영현대화 | | ● | | | 민·관의 소통체계 구축 |
| IV | 28. 지역브랜드 개발 | 지역특산물 고품질화 및 축제활성화 지원 | ● | | | | 지역소득향상을 위한 방안 모색 |
| | 1. 전복개발공사 아파트착공 | 정주기반 확보를 통한 외부인구 유입 | | ● | ● | | 외부인구 유입방안이 마련되어야 함 |
| | 2. 장수 농기계사업단 분소 설치 | 임대농기계 사용의 편의 도모 | ● | | ● | | 현 상태 유지 |
| | 3. 장계 장례식장 건립 | 초고령사회에 진입한 지역의 장례수요에 대처 | | ● | ● | | 사업 계검토 필요 |
| | 7. 장계문예복지관 기능 강화 | 어린이·청소년 대상 다목적 쉼터 조성 | | ● | ● | | 시설의 정체성을 명확히 해야 함 |
| | 8. KBS중계소 이전 및 부지활용 | 폐 중계소 부지 매입 및 활용 | ● | | ● | | 효율적 활용방안이 모색되어야 함 |
| | 14. 아름다운장계만들기 사업을 통한 경관조성 | 노인 일자리 확충 및 마을 경관 조성 | ● | ● | | | 현 상태 유지 |
| | 19. 장계2교 경관조성 | 경관개선을 통한 방문객의 상권유입 유도 | ● | | | | 현 상태 유지 |



[그림 4-5] 장계 거점면소재지마을종합개발사업의 기여도

3. 분석의 종합

(1) 장계 거점면소재지마을종합개발사업의 한계

장계 거점면소재지마을종합개발사업에 대해 수정된 IPA 기법을 적용하여 거주민을 대상으로 사업내용을 분석한 결과 지역의 농촌중심지로서 H/W 시설 측면에서 개선은 상당부분 진척되었음을 알 수 있다. 하지만 지역자원을 지역발전의 원동력으로 하여 타 지역과 차별성을 확보하고 농촌지역의 거점으로서 자립형 농촌 개발모델을 제시하고, 지역자원이 후대에 이어질 수 있도록 자연환경을 최소한 활용하며, 지역이 주체가 되고 거주민이 적극적으로 참여하는 상향식 개발을 통해 지속가능한 거점면으로 장계면을 발전시키는 것을 목적으로 하였던 장계 거점면소재지마을종합개발사업은 사업의 과정에 있어서 여러 요인으로 인해 목표를 달성하는데 어려움이 있었다. 이는 농촌중심지로서 거주민 삶을 윤택하게 할 수 있는 사업이 진행되어야 했으나, 이러한 방향으로 시행되지 못한 것으로 볼 수 있으며, 그 원인에 대해서 분석한 내용은 아래와 같이 요약할 수 있다.

첫째, 사업의 진행에 있어서 일관된 계획과 목표를 지니지 못하였다. 장계 거점면소재지마을종합개발사업은 시행기간 중에 면장이 4차례 교체되는 등 군수와 면장, 담당공무원 등 사업에 관여하는 공공기관 책임자가 사업기간 내에 여러 차례 변동이 있어 사업이 뚜렷한 목표를 지니지 못하였다. 이로 인해 추진위원회가 제 역할을 수행하지 못하였으며, 거주민과 소통의 부재로 상향식 사업이 유명무실해졌음을 알 수 있다.

둘째, 짧은 사업 시행기간에만 문제점에 대해 관심을 가지는 현상이 나타난다. 지역의 활성화를 위해서는 관심을 가지고 오랜 기간 문제점을 개선해야 하지만 사업 시행기간에 예산이 투입되고, 이후에는 H/W 사업을 통해 조성된 시설과 S/W 사업을 통해 구축된 인적자원이 관리되지 못해 금방 소실되며, 이로 인해 유사한 사업이 지역에 반복되어 시행되는 문제점이 나타나고 있다.

셋째, 지역에 적합하지 못한 과다한 사업의 계획으로 투자 시설의 효율성이 저하된다. 일부 시설의 경우 지역에 필요성은 낮지만 정책적이거나, 성과주의적인

목적성을 띄고 조성되어 거주민의 이용률이 떨어지고, 유지·관리에 있어서 부담이 있는 시설이 있다. 또한 서비스를 제공하는 중심지역의 정주체계를 고려하지 못한 경우가 많으며, 거주민의 숙원사업을 단순히 반영하는 경우가 있어, 과도한 사업이 시행되고 있다. 반면 지역 활성화를 위해서 기존 농촌중심지활성화사업에서 70억 원의 예산이 지원되었으나, 도시지역에 비해 여러 방면으로 낙후된 지역 활성화를 위해서는 다소 적은 금액으로 볼 수 있다. 이러한 상황에도 불구하고 다양한 분야의 계획성 없는 사업의 추진으로 우선순위가 떨어지는 항목까지 사업이 시행되어 선택적 집중이 이루어지지 못하고 있다.

넷째, 지역만의 특색을 살리지 못한 사업이 진행되었다. 사업의 초기에는 회의를 통해 지역이 지닌 자원을 효율적으로 활용하는 방안에 대해 논의가 이루어졌으나, 점차 시간이 흐를수록 타 지역과 유사한 유형의 사업이 진행되며, 일반화되었다. 이는 사업의 수행에 있어서 계획성이 부족하였던 부분과 연관되며, 결과적으로 거주민의 이용률과 자부심이 높은 자원까지도 훼손시켰다.

다섯째, 사업의 시행에 있어서 투명성 확보가 필요하다. 70억 원이라는 금액이 지역의 활력을 높이기 위해 투자되기 때문에 공공성을 띄고 있으며, 수요자에게 설득력 있는 사업에 효율적으로 집행되는 것이 타당할 것이다. 하지만 모든 사업이 수요자를 만족시킬 수는 없으나, 장계 거점면소재지마을종합개발사업에 있어서 사업의 투명성, 공급자의 일괄적인 사업 집행, 수요자가 원하지 않는 사업의 추진, 사업의 사유화, 사업비용의 낭비 등 사업 예산에 관련된 부정적인 내용들이 많이 언급되었다.

여섯째, 거주민뿐만 아니라 담당 공무원의 의식수준 제고가 필요하다. 먼저 지역의 활력을 높일 수 있는 사업의 진행을 위해서는 지역의 기반이 되는 거주민의 역량을 강화해야 하는 것이 우선되어야 한다. 예를 들어 H/W 사업의 추진은 공급자 입장에서 간단하지만, 이를 운영하는 주체는 거주민이기 때문이다. 하지만 거주민의 역량을 강화할 수 있는 S/W 사업은 사업의 성과나 책임소재가 명확하지 않아 사업의 공급자에게 선호되지 못하고 있으며, 이는 H/W 사업의 추진을

불러오고 있어 수요자인 거주민에게 사업의 체감을 낮추는 주 요인이 되고 있다. 또한 전문성이 결여된 사업 담당자는 사업 추진에 있어서 효율성을 떨어뜨리고 있으며, 지역의 활성화에 있어서 큰 관심을 가지지 않고 단순한 토목적 접근만을 중요시 하여 주민 숙원사업을 근거로 개발위주 사업을 진행하고 있다. 따라서 거주민 이상으로 사업에 영향력을 행사할 수 있는 담당 공무원의 의식수준을 향상시키는 것이 필수적인 사항으로 보인다.

따라서 지역 중심지로서 향후 장계면의 활력을 더하기 위해서는 단순히 사업 세부 항목의 개선보다는 위와 같은 6가지 문제점을 개선한 농촌중심지활성화사업을 시행함이 타당할 것으로 보인다. 또한 이러한 문제점은 단편적인 사항이 아니기 때문에 종합적인 개선안이 마련되어야 할 것으로 판단된다.

(2) 장계면 발전을 위한 사업의 우선순위

장계 거점면소재지마을종합개발사업에 대한 거주민의 인식을 파악하고 평가에 대해 분석한 결과를 종합하여 향후 지역의 활성화를 위한 우선순위는 아래와 같이 설정할 수 있으며, [표 4-14]와 같이 정리할 수 있다.

첫째, 노인복지에 관련된 시설은 사업의 성과가 높으며 효율성이 우수하여 현재 상태를 유지한다면 지역의 고령화에 있어서 적절히 대응할 수 있을 것으로 보인다. 하지만 거주민의 인식 속에서 중요도가 가장 높게 나타나는 어린이와 청소년 계층을 대상으로 한 문화·복지시설 설치의 경우 지역의 미래를 책임질 수 있는 젊은 계층의 인구 통계적 특성에 직접적인 연관을 미칠 수 있을 것으로 보이며, 농촌지역의 인구 과소화라는 문제점의 연결고리를 개선할 수 있어 추후 보완이 가장 우선적으로 이루어져야 할 것이다.

둘째, 장계 거점면소재지마을종합개발사업에 있어서 거주민은 S/W 관련 사업의 만족도를 낮게 평가하였으며, 중요도에 있어서도 일부 항목에 대해 낮게 책정하였다. 하지만 S/W 사업은 지역역량을 강화하고 사업의 성과를 높일 수 있는 중요한 항목으로, H/W 사업에 비해 더욱 중점적으로 시행하는 것이 타당할 것이다. 따라서 농촌중심지활성화사업의 세부항목으로서 사업의 중요성을 인식하고, 부족한 부분을 보완하며, 사업 외의 일상적 기간에도 지속적으로 시행해야 할 것이다.

셋째, 장계면에 시행된 경관개선사업은 타 지역에 수행된 경관개선사업과 비교하였을 때 차별화가 이루어지지 못하였으며, 사업 시행 이후에 유지·관리의 어려움이 나타나 거주민의 만족도가 낮게 형성되었다. 하지만 해당 사업은 농촌중심지활성화사업에 있어서 중요한 항목으로, 거주민의 생활환경개선에 직접적인 영향을 미칠 수 있는 사항이다. 따라서 향후 관련 사업의 진행에 있어서 사업의 효과를 높일 수 있는 방법에 대한 제고가 필요할 것이다.

넷째, 지역의 상권 강화와 지역경제에 활력을 더하기 위해서 장계면에서는 장계사거리와 장계시장, 한우전문음식점 밀집지역을 대상으로 다양한 사업을 수행하였다. 하지만 해당 사업들은 H/W 중심의 지역 규모에 맞지 않는 사업들이 계

획되었으며, 결과에 있어서도 거주민의 만족도가 낮고, 여러 문제점이 제기되고 있다. 그러나 해당 사업은 농촌지역에 나타나는 문제점인 지역 경제규모의 축소에 대응하는데 있어서 중요한 항목으로, 사업이 효과적으로 수행되었을 경우 일자리 창출, 지역 활력 증가, 외부 인구 유입 등 다양한 이점을 얻을 수 있을 것이다. 따라서 향후 관련 사업의 수행에 있어서 지역의 자원을 효율적으로 활용하고 구체적인 계획 수립을 통해 사업의 성과를 높일 수 있는 방안을 모색해야 할 것이다.

[표 4-14] 장계면 중심지활성화를 위한 사업의 우선순위

| 순위 | 사분면 | 사업 유형 | 내 용 |
|----|------|----------------------------|---|
| 1 | Ⅱ | 어린이·청소년 계층을 대상으로 한 문화·복지시설 | <ul style="list-style-type: none"> · 짧은 계층의 정주환경을 개선할 수 있는 문화·복지 시설을 확충 · 농촌지역이 지닌 문제점 중 인구 과소화와 고령화의 연결고리를 약화시킬 수 있는 사업 추진 |
| 2 | Ⅱ, Ⅲ | 기획·운영 S/W | <ul style="list-style-type: none"> · 지역역량을 강화하고 사업의 성과를 높일 수 있는 중요한 항목 · 사업 외의 기간에도 지속적으로 추진 |
| 3 | Ⅱ, Ⅲ | 지역경관 개선 | <ul style="list-style-type: none"> · 지역의 특색을 살릴 수 있는 사업의 진행이 필요함 · 거주민의 생활환경개선에 직접적인 영향을 미칠 수 있는 중요한 항목 · 사업 효과를 높일 수 있는 방법 마련이 필요함 |
| 4 | Ⅲ | 상권 강화를 통한 지역경제 활성화 | <ul style="list-style-type: none"> · 농촌지역의 경제규모 축소에 대응할 수 있는 중요한 항목 · 성공적으로 사업을 수행하였을 경우 다양한 이점을 얻을 수 있음 · 지역 자원을 효율적으로 활용하고, 지역 홍보 등 다양한 방안을 모색하여 사업 성과를 높여야 할 것임 |

제5장 결론

1절 연구의 요약

본 연구는 농촌중심지활성화사업에 대한 거주민의 인식 및 평가에 대한 조사를 실시하였으며, IPA 기법을 활용해 각 요인에 대한 해석과 함께 IPA Grid상의 각 요인이 유형별로 밀집하는 현상을 분석하여 장계 거점면소재지마을종합개발사업이 농촌지역에 나타나는 문제점을 극복하는데 기여한 바를 살펴보았다. 이를 토대로 본 연구에서는 크게 네 부분의 시사점을 도출하였다.

첫째, 관련 선행연구의 고찰을 통해 농촌중심지의 개념과 범위를 설정하였으며, 농촌중심지와 배후농촌지역 간의 관계성을 분석하였다. 농촌중심지에 대해서 많은 연구자가 중요성에 동의하고 있으나, 영역과 역할, 범위에 대해서는 이견이 나타나고 있어 본 연구에서의 농촌중심지에 대한 개념을 설정하였다. 또한 농촌중심지에 비해 관심도가 적으나, 현재 수정·보완되고 있는 농촌중심지활성화사업에서 중요성이 인식되고 있는 농촌중심지와 배후농촌지역 사이의 상호보완적 관계성에 집중하였으며, 각각의 역할과 기능을 분석하고 분석결과를 본 연구의 수행에 있어 분석의 틀을 마련하는데 활용하였다.

둘째, 농촌지역에 나타나는 문제점과 관계성을 분석하였으며, 이에 대처하기 위해 정부에서 수행한 농촌중심지활성화를 위한 사업의 흐름과 변화과정을 고찰하였다. 농촌지역의 문제점에 대해 분석한 결과 각 요인은 상호간 밀접한 관련성을 지니고 있음을 알 수 있었으며, 문제점에 대처하기 위한 사업이 발전과정 내에서 수립한 전략과 지원항목을 검토하였다. 사업에 대한 검토를 통해 농촌중심지활성화사업이 농촌지역 활성화에 기여한 바와 사업이 수행과정과 결과물을 통해 나타난 한계점을 도출하였다.

셋째, 특정지역을 대상으로 농촌중심지활성화사업에 대해 IPA기법을 적용하여 사업의 수요자인 거주민 중심의 사업평가를 수행하였다. 이를 통해 사업에 대한 거주민의 인식을 파악하였으며, 평가를 통해 거주민이 지역에 필요로 하는 사업

의 우선순위를 파악하였다. 또한 지역에 시행된 농촌중심지활성화사업이 농촌지역의 문제점 해소에 기여한 바를 분석하여 향후 지역의 발전방향을 모색하였다.

넷째, 대규모의 사업비가 지역 활성화를 위해 투자되고 있는 농촌중심지활성화사업의 지속적인 관리 및 개선을 위해서 IPA 기법을 활용한 PDSA Cycle의 도입을 제안하였으며, 이는 농촌중심지활성화사업의 종합적인 정책사업 효과를 검증하고 체계적 성과관리를 가능하게 할 수 있을 것으로 기대된다.

이를 종합하면 본 연구에서는 거주민의 삶의 질을 높이기 위한 사업이 시행되기 위해서는 수요자인 거주민 중심에서 사업이 평가되어야 한다는 전제 하에 장계 거점면소재지마을종합개발사업을 대상으로 IPA 기법을 활용하여 사업내용을 평가하였다. 분석의 결과, 지역의 활력을 더하기 위해서 거주민은 생활환경에 밀접한 관련이 있는 사항에 대해 선호도가 높았으며, 사업의 시행에 있어서 거주민이 필요로 하는 항목과 우선순위를 파악할 수 있었다. 또한 사업의 계획과 시행 사이에 존재하는 괴리에 대해 일정부분 알 수 있었으며, 특히 본 연구를 통해 지역에 활력을 더하기 위해서 중요한 사업항목이지만 거주민의 시선에서 중요하지 않게 인식되고 있거나, 지역에 중요한 유형의 사업이 아니지만 거주민이 중요하게 인식하고 있는 항목을 추출할 수 있었다. 이러한 분석 결과를 토대로 향후 장계면의 지역 발전을 위한 사업의 개선방안을 도출하였다.

농촌지역의 거점공간으로서 지역에 생활편의서비스를 제공하는 농촌중심지는 도시지역과 농촌지역의 결절지점으로서 거주민들에게 중요한 역할을 수행하는 중요한 공간이나, 농촌지역이 쇠퇴하고 있는 현 상황에서 지역의 거점이며 농촌 생활기반의 마지막 보루인 농촌중심지에 대한 체계적이고 지속적인 관리가 필요할 것이다. 따라서 향후 농촌중심지활성화를 위한 사업의 계획에 있어서 지역 현황을 고려한 통합적·포괄적 계획을 수립해야 하며, 각각의 농촌지역이 지닌 특성과 상황에 맞는 맞춤형 계획의 수립으로 지역의 중심지가 수행해야 할 기능 중 결핍된 기능을 찾고, 사업의 객관적 평가를 통해 수요자인 거주민 중심으로 요구도가 높은 사업에 대해 전략적으로 접근하여 사업의 효율을 높일 수 있도록 해야 할 것이다.

2절 정책적 제언

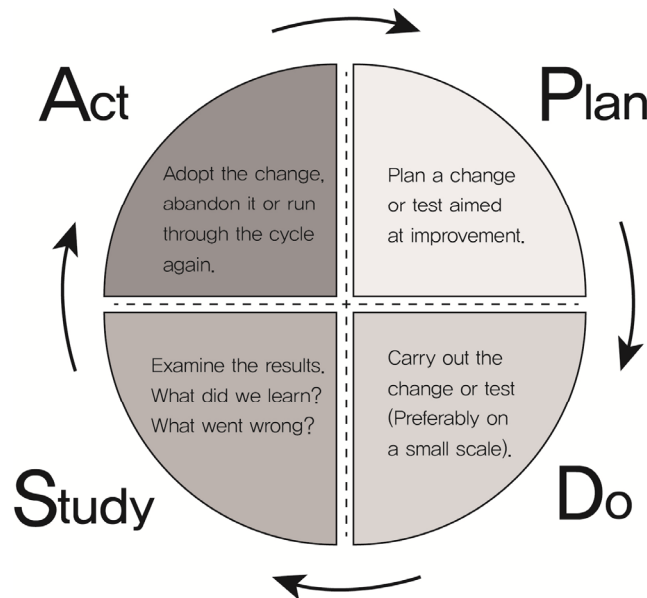
현재 시행되고 있는 농촌중심지활성화사업은 과거에 비해 제도적·정책적 개선이 상당부분 이루어졌다. 이러한 사업의 개선을 통해 농촌지역 활성화를 위한 사업의 계획수립과정에 있어서는 본 사업의 목적에 맞게 타당성을 지니지만, 사업의 수행에 있어서 미흡한 점은 개선되지 못하고 있는 한계가 나타나고 있다. 이는 대규모의 사업비가 지역 활성화를 위해 투자되지만, 현재까지도 농촌중심지에 활력을 더하기 위해 시도하고 있는 사업들은 사업의 수요자인 거주민이 아닌 공급자인 공공기관 또는 정부부처가 사업에 대해 스스로 평가를 수행하여 사업에 대한 분석적·종합적 성과의 평가가 이루어지지 못한 것을 원인으로 볼 수 있다. 그 결과, 정해진 체크리스트에 따라 단순한 만족도 측정의 평가가 이루어지며, 사업이 지닌 근본적인 문제점을 파악하지 못하고, 효율성을 더하는데 한계를 나타내고 있다.

본 연구에서는 농촌중심지활성화사업의 지속적인 관리 및 개선을 위해서 IPA 기법을 활용한 PDSA Cycle(Deming, 1993)의 도입을 제안한다. PDSA Cycle은 Deming(1993)에 의해 사업 운영체계의 지속적인 발전과 목표달성을 위해 설계된 기법으로 [그림 5-1]과 같이 ‘계획(Plan)-운영(Do)-검토(Study)-대책·재실행(Act)’의 환류단계를 목적 완료시까지 반복해 수행하는 방법이다. 현재 정부에서 추진하는 농촌중심지활성화사업은 사업의 계획(Plan)단계에서는 비교적 문제점이 나타나지 않지만, 운영 및 추진(Do)단계에서 계획안이 반영되지 못하고 있으며, 검토(Study)가 원활히 수행되지 않아, 대책 및 재실행(Act)단계에서도 개선이 이루어지지 못하고 있는 실정이다. 이는 수립된 계획과 실제 현장에서의 수행 사이에 괴리가 나타나고 있는 것을 의미하며, 사업의 계획(Plan)과 대책 및 재실행(Act)이 형식적인 것에 그쳐, 결과적으로 운영 및 추진(Do)을 방어적으로 수행하고 성과 측정을 위해 수동적으로 검토(Study)하는 문제점이 있는 것으로 볼 수 있다. 따라서 사업의 운영 및 추진(Do)단계의 전반적인 과정을 검토(Study)하는 단계에서 정확한 평가지표가 도입되는 것이 사업의 평가 및 분석을 통해 전체적인 사업을 개선함에 있어서 중요한 영향을 미칠 것으로 보인다. 이에 본 연구의 IPA 기법을

활용해 중요도와 만족도 차원에서 세부사업을 평가하는 방안을 사업 검토(Study) 단계에 도입하는 것은 농촌중심지활성화사업의 전략 및 목표에 실질적으로 관련 사업이 대상지역에 기여한 바를 측정할 수 있으며, 이 외에도 인력관리·전략실행·모니터링·거주민 만족도 등을 파악하여 종합적인 정책사업 효과를 검증하고 체계적 성과관리를 가능하게 할 수 있을 것이다.

하지만 본 연구의 수행 결과와 같이 IPA 기법을 활용해 전반적인 사업을 평가하는 것이 적절한 항목이 있지만, 거주민의 역량강화 등 일부 S/W 사업과 같이 단기간에 추진된 사업을 통해 전반적인 사업의 성취도를 측정하는 것은 타당하지 못한 사항이 있다. 해당 사업의 경우 지역 활성화를 위해 지속적으로 추진되어야 할 항목이기 때문에 프로그램 참여자의 만족도를 측정하는 것이 타당할 것으로 보인다.

향후 농촌중심지활성화사업의 효율적 시행을 위해서 IPA 기법을 활용한 PDSA Cycle 체계의 도입은 농촌중심지활성화사업 평가체계의 제도화로 지역발전의 중장기 전략 수립과 실제 현장에 반영될 수 있는 현실적 계획 수립에 기여할 수 있을 것이다.



[그림 5-1] PDSA의 구조
자료 : Deming(1993)를 토대로 재구성

3절 연구의 의의 및 향후과제

본 연구는 농촌지역 거주민의 삶의 질을 높이고 지역에 활력을 더할 수 있는 농촌중심지활성화사업에 대해 수요자인 거주민 중심에서 평가함으로써 사업의 효율을 더하고 정주환경 개선을 위한 발전방향을 제시했다는 측면에서 의의가 있다. 하지만 본 연구는 특정지역에 시행된 농촌중심지활성화사업에 대해 거주민이 가지는 인식과 수행된 사업의 중요도와 만족도를 파악하여 수요자 중심의 사업평가와 지역의 발전방향 수립을 목적으로 하였으며, 이는 전국의 농촌중심지활성화사업이 시행된 농촌중심지지역을 본 연구의 대상지를 토대로 일반화 하는데 한계가 있음을 나타낸다. 또한 평가 항목의 설정에 있어서도 농촌중심지활성화사업의 세부사업항목에 한해 측정을 실시하여 사업 외의 다양한 지역에 활력을 더할 수 있는 요인이 포함되지 못하였으며, 여러 사업항목별 투입비용과 시간·노력이 상이하지만 이에 대한 가중치가 적용되지 않은 한계가 있다.

농촌지역의 활성화를 위해서는 현재 농촌중심지활성화사업을 통해 지원하는 압축적 발전, 경제력 회복, 경관 개선, 정주여건 개선 뿐 아니라, 지역의 특색을 살려 매력적인 농촌중심지 마련을 도모할 수 있는 잠재적 요인이 있을 것으로 보인다. 특히 2019년부터 추진될 일반농산어촌개발사업 내에 농촌다움 복원 사업이 추가되어 농촌지역의 난개발을 지양하고, 농촌의 공익적 가치를 살리기 위한 노력이 시작될 것으로 보이며, 농림축산식품부는 농촌지역이 지닌 문제점에 대응하고 농촌지역의 특성 및 농촌의 공익적 가치를 반영한 다양한 사업모델을 발굴하여 제시할 예정에 있다. 따라서 농촌지역의 문제점을 개선하고 지역에 활력을 더할 수 있는 매력적인 농촌중심지의 조성을 위한 지표를 설정하여 정주공간으로서 농촌중심지가 변화해야 할 발전방향의 모색이 필요하며, 이는 향후 추가적으로 연구되어야 할 사항이다. 이와 같은 한계점에 대해서는 후속 연구를 통해 연구되어야 할 것이며, 본 연구는 농촌지역의 본질적인 문제점을 개선하여 지역에 활력을 더하고, 매력적인 농촌지역을 조성할 수 있는 발전방향을 모색하는 기초연구로서 올바른 방향성을 제시하는데 기여할 것으로 기대한다.

참고문헌

■ 국내문헌

(1) 법률 및 관련 시행지침

『지방소도읍 육성 지원법』 (2001).

『농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌지역 개발촉진에 관한 특별법』 (2004).

(2) 단행본

국토연구원(2002). 지속가능한 국토이용관리를 위한 토지적성평가기법의 활용에 관한 연구

김인(1986). 현대인문지리학, 법문사.

농림부, 농업기반공사(2005). 정주권개발사업의 성과분석 및 향후 발전방안.

농림부(2006). 농촌마을종합개발사업 추진계획(거점면 소재지 중심마을개발 시범사업).

농림부, 한국농촌공사(2007). 농촌마을 리모델링기법개발에 관한 연구: 거점면소재지 마을종합개발사업의 효율적 추진방안(Ⅰ).

농림수산식품부(2010). 2010~2014 광특회계 포괄보조사업 계획수립 가이드라인 교육자료집.

농림수산식품부(2012). 2012년도 농림수산업시행지침서.

농림축산식품부(2013). 2013년도 일반농산어촌개발사업 추진 참고자료.

농림축산식품부(2014). 2016년 일반농산어촌개발 사업 추진 방향.

농림축산식품부(2014). 농촌중심지 육성 및 정비사업의 성과분석과 향후 추진전략.

농림축산식품부(2016). 2018년도 일반농산어촌개발 사업설명회 자료.

농림축산식품부(2016). 『농촌 중심지 활성화』 선도지구 사업추진을 위한 설명자료.

농림축산식품부(2016). 농촌지역개발의 새로운 접근.

농림축산식품부(2017). 2019년도 일반농산어촌개발 추진계획(안).

대한민국정부(2005). 제4차 국토종합계획 수정계획 (2006~2020).

이희연(1996). 인구지리, 범문사.

충남연구원(2015). 충청남도 농촌중심지 활성화 정책의 과제와 전략, 충남리포트

행정안전부(2009). 사업추진체계 개선 및 모니터링·평가·환류체계 구축을 위한 소
도읍육성사업 효율화방안 연구.

장수군, 한국농어촌공사(2010). 장계 거점면 소재지 종합개발사업 기본계획서.

전라북도(2007). 제3차 전라북도 종합발전계획 수정계획 (2008~2020).

행정안전부(2010). 11년 특수상황지역 예산편성 가이드라인.

행정자치부(2015). 지방자치단체 행정구역 및 인구 현황

(3) 연구논문

장병수(2003). “소도읍의 개발모형 설정과 발전전략,” 『지역개발농촌』 15: 7-32.

고민석(2013). “노인요양병원 입원환자가 지각하는 의료서비스 품질평가: Kano모델
에 근거한 Revised IPA를 활용,” 『보건의료산업학회지』 7(1): 133-144.

김강섭, 이상정(2006). “농촌지역 개발정책의 개선방향에 대한 연구,” 『한국건설학
회논문집』 22(2): 3-10.

김상희외 2인(2010). “거주 후 평가를 통한 외국인 유학생 공동기숙사 계획 방안에
관한 연구: 대구광역시 소재 K-대학교 C-기숙사 외국인 및 한국인 대학생을
대상으로,” 『대한건축학회논문집』 26(12): 137-146.

김아름외 2인(2013). “주민참여형 주거지 재생사업의 정비요소에 대한 고령 거주자
의 중요도-만족도 분석: 연남동 사업지구를 대상으로,” 『한국주거학회논문
집』 24(6): 103-110.

김용진, 손용훈(2017). “IPA를 활용한 농촌중심지활성화사업에 대한 거주민의 인식:
장수군 장계면을 중심으로,” 『농촌계획』 23(3): 133-145.

김은정의 2인(2012). “읍·면 소재지 종합정비사업 평가지표 체계의 개선방안: 기존
소도읍 육성 사업의 평가지표 체계 분석을 바탕으로,” 『한국농촌건축학회
논문집』 14(1): 45-56.

김재선, 이일권(2017). “참여적 농촌평가(PRA) 활용 농촌지역개발 사례연구: 베트남
행복프로그램 시범마을사업 중심으로,” 『농촌계획』 23(2): 97-107.

- 김정연, 박종철(2009). “거점면소재지마을종합개발사업의 추진실태와 개선과제,”
『한국지역개발학회지』 21(4): 19-40.
- 김정연, 김은순(2013). “기초생활권 중심지 정비사업의 평가와 개선방안: 일반농산어
촌지역 읍(동)면소재지종합정비사업을 중심으로,” 『한국지역개발학회』
25(4): 133-152.
- 김정연외 2인(2014). “농촌지역의 특성 분석 및 유형화: 충청남도 읍·면지역을 중
심으로,” 『한국지역개발학회지』 26(1): 27-44.
- 남궁용근, 양병이(1972). “소도시의 생활환경 개선과 개발방향,” 『도시문제』 7(4):
25-40.
- 노재선외 2인(2013). “귀농과 농가 고령화: 귀농인구 유입에 따른 농촌 인구구조 변
화 예측,” 『농촌계획』 19(4): 203-212.
- 류시영, 김혜영(2012). “지역사회개발에 대한 주민인식과 지지도: 농촌마을종합개발
사업을 중심으로,” 『한국관광산업학회』 37: 249-266.
- 박경옥, 이하나(2009). “농촌활성화사업 마을주민의 사업참여도와 마을 환경변화에
대한 만족도,” 『한국농촌건축학회』 11(1): 57-66.
- 박성진, 김윤학(2014). “농촌지역 지속성을 위한 면소재지 활성화에 관한 연구: 전라
남도 내 면소재지의 주민 인식도 조사를 중심으로,” 『대한건축학회연합논
문집』 16(5): 45-53.
- 박성진, 김정규(2016). “농촌지역 중심지 기능 및 시설에 대한 주민 인식도 조사: 전
라남도 화순군 면소재지를 중심으로,” 『한국농촌건축학회논문집』 18(2): 19-28.
- 송인성(1982). “농촌중심지와 농촌개발: 통합된 공간개발 전략으로써 농촌개발,”
『도시문제』 17(2): 20-36.
- 안상유, 정원식(2014). “농촌마을종합개발사업의 주민만족도에 대한 영향요인 분석,”
『한국지방정부학회』 1-34.
- 안태환(2010). “기초생활권계획 수립상의 문제점과 개선방안: 전략계획의 관점에서,”
『한국지역개발학회지』 22(3): 35-62.
- 여홍구외 2인(2007). “소도읍의 유형별 내부기능 특성 분석,” 『농촌계획』 13(4):
9-22.

- 오민재, 류재숙(2016). “전통적 IPA와 수정IPA의 비교: 인천차이나타운의 관광매력성 평가,” 『관광연구저널』 30(7): 129-142.
- 오형은, 김용근(2015). “주민참여를 통한 농촌중심지 활성화 방안 연구: 정읍시 내장상동을 중심으로,” 『한국조경학회지』 43(5): 121-131.
- 윤철민 외 2인(2011). “지각된 환경단서에 따른 2010제천국제한방바이오엑스포의 만족도 평가: IPA와 Revised IPA간 비교를 중심으로,” 『관광·레저연구』 23(8): 229-247.
- 윤중상, 이종상(2007). “소도읍의 특성과 지표개발,” 『한국도시지리학회지』 10(2): 119-126.
- 이문중(1997). “농촌지역개발을 위한 기초연구,” 『지역개발연구논총』 1(1): 11-49.
- 이순배(2011). “소도읍육성사업의 경제적 효과에 관한 비교분석,” 『한국지방자치연구』 13(1): 31-54.
- 이용민, 권오정(2011). “국내 거주 후 평가(POE) 연구동향분석과 발전방안 연구,” 『한국실내디자인학회』 20(3): 41-48.
- 이을규(2006). “농촌 활성화사업 유형에 관한 연구: 일본 관동지방 그린투어리즘 사례를 중심으로,” 『한국농촌건축학회논문집』 8(3): 67-74.
- 이재준, 이상문(2003). “지속가능한 농촌발전을 위한 주민참여의 요인분석에 관한 연구,” 『국토계획』 28(3): 39-55.
- 이희찬, 김현(2009). “과소화유형에 따른 농촌사회 정주수요 분석,” 『농촌계획』 15(1): 61-71.
- 임창수 외 2인(2009). “농촌 거점면 중심지의 공간구조 특성 분석,” 『농촌계획』 15(3): 33-45.
- 정경희 외 2인(2014). “일본 ‘한계취락(限界聚落)’의 인구감소 대책방안 사례연구,” 『한국주거학회』 25(3): 35-43.
- 정성호(2004). “강원남부 탄광지역의 쇠퇴와 인구사회학적 변화,” 『한국인구학』 27(2): 205-229.
- 정창호, 안재락(2015). “지역 중심도시와 연계한 정주환경 인식에 관한 연구: 서부경남지역을 대상으로,” 『주거환경』 13(2): 41-52.

- 지남석, 정승현(2012). “공간구분론을 활용한 농촌중심지역 공간구조 비교 분석: 충청남도 20개 읍·면을 중심으로,” 『국토지리학회지』 46(4): 389-402.
- 최화춘(2007). “IPA 기법을 이용한 웹사이트 관광정보 평가,” 『관광연구저널』 21(3): 303-316.
- 표성수(2009). “중요도-수행도 분석연구의 개성에 관한 연구,” 『관광학연구』 33(4): 227-251.
- 홍경희(1976). “한국 면·군 중심도시의 기능: 대구시 주변 8군의 경우,” 『국토계획』 11(1): 14-27.
- 홍영기(1977). “소도읍의 실태와 발전방향,” 『도시문제』 12(5): 6-15.

(4) 학위논문

- 고영배(2009). 거점면 소재지 활성화를 위한 기능설정 및 유형화 모델 정립, 전남대학교 대학원 박사학위논문.
- 도종원(2013). 농촌마을종합개발사업 지원시설 유형별 지역주민 만족도 분석, 서울시립대학교 대학원 석사학위논문.
- 박윤호(2008). 농촌지역 정주체계와 농촌지역개발사업 효율성의 관계에 관한 실증분석, 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 여흥구(1981). 한국 소도시 시장의 공간적 기능이 공간구조에 미치는 영향, 한양대학교 대학원 박사학위논문.
- 최수명(1985). 한국농촌의 정주권개발 전략에 관한 연구, 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 이동훈(2000). 농촌중심도시의 중심성지수와 정주생활권체계에 관한 연구, 한양대학교 대학원 석사학위논문.
- 이중재(2005). 소도읍의 유형별·지역별 인구변화 특성에 관한 연구, 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 이찬원(2004). 소도읍의 성장요인에 관한 연구, 충남대학교 대학원 석사학위 논문.
- 장우환(1997). 한국 중산간지역의 구분과 특성에 관한 실증분석, 경북대학교 대학원 박사학위 논문.

조봉석(2005). 소도읍 육성사업 평가를 통한 개선방향에 관한 연구: 2003년 선정된 14개 소도읍을 중심으로, 한양대학교 대학원 석사학위 논문.

(5) 연구보고서

고영구, 김광남(2003). 충북지역 소도읍 육성방안, 충북개발연구원.

김광선, 이규천(2012). 농촌 공동시설의 유희화 실태와 활용 증대 방안, 한국농촌경제연구원 연구자료.

김정섭외 2인(2009). 농업전망 2009, 농어촌 기초생활권의 전망과 정책 과제, 한국농촌경제연구원.

김정연(2004). 소도읍 종합육성계획 수립방안: 소도읍 육성방안을 위한 세미나 자료집.

김정연외 3인(2010). 정책환경 변화에 따른 농촌중심지 활성화 정책의 발전방안, 충남발전연구원

서수정, 고은정(2008). 공공공간을 매개로 한 원도심 활성화 방안, 건축도시공간연구소.

성주인외 2인(2008). 국토 공간구조 변화에 대응한 농촌 중심지 발전 방안, 한국농촌경제연구원 연구자료.

손상락(2010). 경남지역 소도읍 육성사업의 추진실태와 정책과제, 정책포커스 이슈분석, 1-74.

송미령외 3인(2002). 도·농 통합형 농촌 정주기반 구축방안 연구, 한국농촌경제연구원 연구자료.

송미령, 성주인(2004). 주민참여형 마을개발사업의 평가와 모형 정립, 한국농촌경제연구원 연구자료.

송미령, 성주인(2007). ‘살기 좋은 농촌 만들기’ 도전과 쟁점, 『농업전망 2007』 (1), 한국농촌경제연구원, 235-264.

송미령외 3인(2008). 살기 좋은 농촌 만들기를 위한 정책재편 방안, 한국농촌경제연구원 연구자료.

송미령외 5인(2008). 시·군 기초생활권 정책 발전방안 연구, 한국농촌경제연구원 연구자

료.

- 신호철외 2인(1993). 농촌마을 및 주택에 관한 연구: 개발과 정비유형에 관한 연구, 농어촌진흥공사 농어촌연구원.
- 오형은, 김정연(2014). [미래 농촌의 발전: ‘공간’] 3. 농촌공간의 재구조화 방안, 한국농촌경제연구원 연구자료, 141-178.
- 이상준(2014). [충남논단] 농촌중심지 활성화 정책의 변화와 충남의 대응과제, 충남연구원, 29-35.
- 이성근외 7인(2009). 사업추진체계 개선 및 모니터링·평가·환류체계 구축을 통한 소도읍육성사업 효율화방안 연구, 행정안전부.
- 이용우(2016). [미래 농촌 정주공간의 진단과 정책방향: 중장기 농촌 지역개발의 새로운 틀을 마련한다(2)] 1. 미래 국토 전망과 정책 시사점, 한국농촌경제연구원 연구자료, 3-20.
- 이정환 외(1988). 정주체계에 따른 농촌중심지 기능분석, 한국농촌경제연구원 연구자료.
- 임준홍외 2인(2009). 충청권 도시쇠퇴의 특성과 영향구조분석: 전문가 의식조사를 중심으로, 국토연구, 63, 123-139.
- 정기환외 2인(1999). 농촌인구 과소화지역의 유형별 특성과 대책, 한국농촌경제연구원.
- 최양부, 정철모(1984). 농촌지역 종합개발에 관한 연구1: 농촌지역의 정주체계와 중심지 개발, 한국농촌경제연구원 연구자료.
- 최양부외 3인(1985). 정주생활권 설정 및 유형화, 한국농촌경제연구원 연구자료.
- 한국농어촌공사(2008). 농촌마을종합개발사업의 사업시행 효과 분석: 2005년 착수권역 대상.

(6) 홈페이지 및 간행물

- 농산어촌지역개발 공간정보시스템, <http://www.raise.go.kr>
- 통계청 국가통계포털, <http://www.kosis.kr>
- 한국학술지인용색인, <https://www.kci.go.kr/>
- 임상연·변필성(2014). 일본의 과소지역 정책동향과 시사점: 작은 거점 만들기과 향토집락생활권 형성을 중심으로, 국토정책, 492

■ 국외문헌

(1) 단행본

국토교통성(2013). 저탄소 마을만들기 실천 핸드북 低炭素まちづくり実践ハンドブック.

국토교통성(2014). 도시계획운용지침 都市計画運用指針.

Deming, W. E.(1993). *The New Economics*. MIT Press. Cambridge, MA.

Shucksmith, Mark.(1981). *No Homes for Locals?* London, England: Gower Ashgate.

The Countryside Agency(2004). *The Role of Rural Settlements as Service Centers*.

United Nations(2008). *World Urbanization Prospects: The 2007 Revision Population Database*, New York: United Nations.

Vavra, T. G.(1997). *Improving your measurement of customer satisfaction: A guide to creating, conducting, analyzing, and reporting customer satisfaction measurement programs*. ASQ Quality Press.

(2) 연구논문

馬相烈(마상렬), 大貝彰(아키라 오가이)(2004). 市街化調整区域における都市計画法 34 条 8号の 3の活用および運用方針に関する考察, 日本建築学会計画系論文集, 575, 85-91.

地方自治研究機構(1998). 地方都市の中心市街地再生方策に関する調査研究.

Amcoff, J. and E. Westholm.(2007). Understanding Rural Change: Demography as a Key to the Future. *Futures*, 39(4): 363-379.

Anderson, E. W., and Sullivan, M. W. (1993). The antecedents and consequences of customer satisfaction for firms, *Marketing Science*, 12(2): 125-143.

Bernt, M.(2009). Partnerships for Demolition: the Governance of Urban Renewal in East Germany's Shrinking Cities, *International Journal of Urban and Regional Research*, 33(3): 754-769.

Brush, John. E.(1953). The Hierarchy of Central Place in South-Western Wisconsin. *Geographical Review*, 43(3): 380-402.

- Clark, W.A.V.(1968). Consumer Travel Pattern and a Concept of Range. *Economic Geography*, 58(2): 386-396.
- Claval, P.(2005). Reading the rural landscapes, *Landscape and Urban Planning*, 70(1): 9-19.
- Courtney, P. and Errington, A.(2000). The role of small towns in the local economy and some implications for development policy. *Local Economy*. 15(4): 280-301.
- Courtney, P., Mayfield, L., Tranter, R., Jones, P. and Errington, A.(2007). Small towns as ‘sub-poles’ in English rural development: investigating rural-urban linkages using sub-regional social accounting matrices, *Geoforum*, 38(6): 1219-1232.
- Deng, W. (2007). Using a revised importance-performance analysis approach: The case of Taiwanese hot springs tourism. *Tourism Management*, 28(5): 1274-1284.
- Deng, W. J., Kuo, Y. F., and Chen, W. C. (2008). Revised importance-performance analysis: three-factor theory and benchmarking. *The Service Industries Journal*, 28(1): 37-51.
- Lindgren, U. and Westerlund, O.(2003). Geographical labour mobility: migration or commuting, *Regional Studies*, 37(8): 827-837.
- Elis, V.(2011). Rural Depopulation and Economic Shrinkage in Japan: What Can Affected Municipalities Do about It?, *Imploding Populations in Japan and Germany*, 25: 443-460.
- Erickcek, G. A. and McKinney, H.(2006). Small Cities Blues: Looking for growth factors in small and medium-sized cities, *Economic Development Quarterly*, 20(3): 232-258.
- Giffinger, R. and Kramar, H. (2012). Kleinstädte als Wachstumsmotoren ländlich-peripherer Regionen: Das Beispiel Waldviertel. *disP-The Planning Review*. 48(2), 63-76.

- Guadagnolo, F.(1985). The Importance-Performance analysis: An evaluation and marketing tool, *Journal of park and Recreation Administration*, 1(1): 3.
- Hammit W. E., Bixler D. N. and Noe F. P.(1996). Going beyond importance -performance analysis to analyze the observance-influence of park impacts, *Journal of park and Recreation Administration*, 14(1): 45-62.
- Hart, J. F. Salisbury, N. E., and Smith, E. G.. (1968). The Dying Village and Some Notions about Urban Growth, *Economic Geography*, 44(4): 343-349.
- Kano, N., Seraku, N., Takahashi, F., and Tsuji, S.(1984). Attractive quality and must-be quality. *Hinshitsu-The Journal of Japanese Society for Quality Control*, 14: 39-48.
- Kelly, J. and Swindell, D.(2002). Service Quality Variation Across Urban Space: First Steps Toward a Model of Citizen Satisfaction. *Journal of Urban Affairs*, 24(3): 271-288.
- Lai, I. K. W. and Hitchcock, M. (2015). Importance-performance analysis in tourism: A framework for researchers. *Tourism Management*, 48: 242-267.
- Lazzeroni M., Bellini, N., Cortesi, G. and Loffredo, A.(2013). The territorial approach to cultural economy: new opportunities for the development of small towns, *European Planning Studies*, 21(4): 452-472.
- Lundholm, E.(2010). Interregional migration propensity and labour market size in Sweden, 1970-2001, *Regional Studies*, 44(4): 455-464.
- Niedomysl, T. and Amcoff, J.(2011). Is There Hidden Potential for Rural Population Growth in Sweden?, *Rural Sociology*, 76(2): 257-279.
- Martilla, J. A. and James, J. C.(1977). Importance-performance analysis. *The Journal of Marketing*, 41(1): 77-79.
- Matzler, K., Bailom, F., Hinterhuber, H. H., Renzl, B., and Pichler, J.(2004). The asymmetric relationship between attribute-level performance & overall customer satisfaction: a reconsideration of the importance-performance analysis, *Industrial Marketing Management*, 33(4): 271-277.

- Primdahl, J., Kristensen, L. S., and Swaffield S.(2013). Guiding rural landscape change
Current policy approaches and potentials of landscape strategy making as a
policy integrating approach, *Applied Geography*, 42: 86-94.
- Rondinelli, D. A.(1982). Intermediate cities in developing countries: a comparative
analysis of their demographic, social and economic characteristics, *Third
World Planning Review*, 4(4): 357-386.
- Savitch, H. V. and Kantor, P.(2003). Urban Strategies for a Global Era: A Cross
-National Comparison, *American Behavioral Scientist*, 46(8): 1002-1033.
- Van Ham M. and Hooimeijer P.(2009). Regional differences in spatial flexibility: long
commutes and job related migration intentions in the Netherlands, *Applied
Spatial Analysis and Policy*, 2(2): 129-146.
- Visvaldis, V., Ainhua, G. and Ralfs, P.(2013). Selecting indicators for sustainable
development of small towns: the case of Valmiera municipality, *Procedia
Computer Science*, 26: 21-32.
- Walford, N. S. and S. Kurek.(2008). A Comparative Analysis of Population Aging in
Urban and Rural Areas of England and Wales, and Poland over the last
three census intervals, *Population, Space and Place*, 14(5): 365-386.
- Wiechmann, T. and Pallagst, K. M.(2012). Urban Shrinkage in Germany and the USA:
A Comparison of Transformation Patterns and Local Strategies, *International
Journal of Urban and Regional Research*, 36(2): 261-280.

(3) 학위논문

- Ainsaar, M.(2004). Reasons for Move: A Study on Trends and Reasons of Internal
Migration with Particular Interest in Estonia, 1989-2000, Department of
Social Policy, University of Turku, Turku, Finland.

(4) 홈페이지 및 기타

- 국토교통성 홈페이지, <http://www.mlit.go.jp>

부 록

■ 부록 1. 장계면 거점면소재지마을종합개발사업 주민의견 설문조사 결과

| | | 수(%) | | | 수(%) |
|--------------|--------------------|--------|--------------------------|-------------------|--------|
| 직업 | 농업 | 38(33) | 필요 지역상권 활성화사업 | 재래시장 정비 | 36(32) |
| | 상업 | 34(30) | | 특산물 홍보 | 34(30) |
| | 무직 | 10(9) | | 상가정비 | 30(26) |
| | 공무원 | 8(7) | | 지역축제 활성화 | 12(10) |
| | 회사원 | 8(7) | | 기타 | 2(2) |
| | 주부 | 8(7) | 소득증대에 바람직한 사업 | 특산물 판매시설 개발 | 42(37) |
| | 근로자 | 4(4) | | 장계시장 관광장터화 | 34(30) |
| | 기타 | 4(4) | | 생산기반시설 확충 | 16(14) |
| 연령 | 30대 | 12(11) | | 유통시설개발 및 체계 구축 | 8(7) |
| | 40대 | 24(21) | | 지역제조업 육성 | 6(5) |
| | 50대 | 44(39) | | 관광기반시설 확충 | 4(4) |
| | 60대 | 24(21) | | 체험영농시설 개발 | 4(4) |
| | 70대 이상 | 10(9) | 관광 도입 시 중점개발 방향 | 살거리 | 44(39) |
| 성별 | 남성 | 94(83) | | 먹거리 | 28(25) |
| | 여성 | 20(18) | | 놀거리 | 18(16) |
| 권역특성 | 농업과 상업 연계 | 80(70) | | 걸거리 | 10(9) |
| | 농업중심권 | 14(12) | | 볼거리 | 10(9) |
| | 농업과 관광 연계 | 8(7) | | 배울거리 | 4(4) |
| | 상업과 관광 연계 | 8(7) | 관광 도입 시 필요시설 | 판매시설 | 42(37) |
| | 상업이 발달 | 4(4) | | 식음시설 | 20(18) |
| 향후 발전방향 | 농업·상업·관광 연계 | 82(72) | | 체험시설 | 18(16) |
| | 농업·상업 연계 | 24(21) | | 숙박시설 | 16(14) |
| | 전통적 농업중심권 | 2(2) | | 휴식시설 | 10(9) |
| | 친환경농업권 | 2(2) | | 교육시설 | 4(4) |
| | 상업발달 지역중심권 | 2(2) | | 안내시설 | 2(2) |
| | 기타 | 2(2) | | 기타 | 2(2) |
| 지역 현안과제 | 재래시장 활성화 | 36(32) | 관광의 주민소득 기여도 | 매우기여 | 28(25) |
| | 공동주차장시설 확충 | 20(18) | | 기여 | 56(49) |
| | 문화복지시설 확충 | 20(18) | | 보통 | 22(19) |
| | 시가지 정비 | 20(18) | | 기여 못함 | 8(7) |
| | 장계천 정비 | 8(7) | 정비필요 생활편익시 설 | 주차시설 | 44(39) |
| | 녹지공간 확충 | 6(5) | | 공원·녹지확충 | 22(19) |
| | 기타 | 4(4) | | 주택정비 | 16(14) |
| | 상가 불량간판 및 벽면 정비 | 52(46) | | 도로신설 및 확장 | 16(14) |
| 경관개선필 요시설 | 마을 숲 녹지정비 | 18(16) | | 안전시설 | 14(12) |
| | 가로경관 정비 | 18(16) | 주민역량강 | 상·하수도 정비 | 2(2) |
| | 경관저해시설 정비 | 16(14) | | 주민문화활동 | 24(21) |

| | | | | | |
|--------------------------------|----------------|--------|-----|-----------------|--------|
| | 주택정비 | 10(9) | | 선진지 견학 | 24(21) |
| 문화 · 복지 향상에 필요한 시설 | 건강관리시설 | 48(42) | 화사업 | 추진위원회 및 마을개발협의회 | 20(18) |
| | 노인복지시설 | 22(19) | | 마을지도자 육성 | 12(11) |
| | 주민센터 | 14(12) | | 마을축제·이벤트 기획운영 | 10(9) |
| | 귀농·귀촌인 지원시설 | 12(11) | | 시설물 운영프로그램 개발 | 10(9) |
| | 어린이·청소년 문화복지시설 | 8(7) | | 홍보마케팅 지원 | 6(5) |
| | 정보화시설 | 4(4) | | 친환경 교육 | 6(5) |
| | 다문화가정 지원시설 | 4(4) | | 정보화 교육 | 2(2) |
| | 체육시설 | 2(2) | | | |
| | | | 계 | 114(100) | |

자료 : 장계 거점면소재지종합개발사업 기본계획(2010)을 토대로 작성

■ 부록 2. 장계면 거점면소재지마을종합개발사업 세부내용

장계면 거점면소재지마을종합개발사업의 세부내용은 ‘장계 거점면소재지마을종합개발사업 기본계획서(2010)’를 토대로 작성하였음

1. 개발 체계 및 공간구상

· 기본방향

- 장계시장과 면소재지 중심 상권이 소재한 장계 4거리를 중심으로 상권 활성화 계획수립
- 권역 북부지역을 중심으로 임대주택 건설 등 정주기반 확충과 장계천, 백화산 근린공원, 간선도로를 중심으로 녹지 및 공원 확충
- 기존 문예복지관과 장계체육공원이 소재하고 있는 권역 동부지역을 중심으로 문화·복지 서비스 기능 확대개편

| 구분 | 공간 | 개발방향 |
|-------|--|--|
| 핵심 지구 | 장계시장-장계4거리 -신동마을 | · 장계4거리 일대 중심상가 가로 환경 및 경관정비 · 장계시장 활성화 및 다목적 센터 구축 |
| 보완 지구 | 장계천, 백화근린공원, 학교밀집지구, 문예복지관·장수 국민체육센터 일대 | · 문화복지 종합 서비스 프로그램 제공 · 공원녹지확충, 가로수 정비 등 도심지역 그린네트워크 체계 구축 · 주차장 정비, 도시계획도로 개설, 장계천 친수공간정비 등 정주환경 개선 |

· 공간구상 기본방향

- 지역의 지리적 특성과 개발 축을 연계한 공간정비
- 지역의 자원 특성과 잠재력을 고려한 계획적인 공간정비
- 생활공간의 정주성 제고와 삶의 질 제고를 위한 공간정비
- 상권 활성화 및 미래형 관광의 농촌거점 도시를 조성하는 방향에 부합하는 공간정비
- 기존 도시개발구상을 적극적으로 수용하고 장래의 발전방향에 부합하는 공간 정비

| 공간 구상 | 상업 및 관광 활성화 공간 | 문화·복지 서비스 공간 | 정주생태환경조성공간 |
|----------|--|--|--|
| 주요 위치 | 장계시장 일대, 장계4거리 일대 | 문예복지관 일대, 장수 국민체육센터 일대 | 도심 내 장계천 일원, 도심 내 학교 일원, 도심시가지, 주요 간선도로 |
| 주요 개발 방향 | · 장계시장 활성화 · 중심상가가로 경관개선 · 중심상가가로 교통환경개선 | · 장계문화복지종합센터 조성 또는 리모델링 · 문화·복지 부문 프로그램 운영 | · 도심 속 공원녹지 확충 · 도심 간선도로 경관가로수 정비 · 장계천 친수공간정비 |

2. 사업의 세부내용

1) 상권의 중심성 강화

- 과거 명성이 자자했던 재래시장의 기능을 회복하여 경제·주거·생산의 중심지가 될 수 있도록 함
- 전통 재래시장 및 인지도가 높은 장수 한우 브랜드를 육성·활용하여 지역 경제 성장을 선도
- 한들 명품 테마거리 조성 및 도시 디자인 정비를 통한 구 도심권 기능 회복
- 장계가는 길을 조성하여 구 도심권과 재래시장을 잇는 가교 역할을 하는 동시에 볼거리 제공



사진 : 연구자 촬영(2016. 7. 23.)

장계시장 농·특산물 전시·판매장 및 체험장(핵심)


- 위 치 : 장계면 장계리 862번지 외 5필지
- 사업규모 : 약 1,000㎡
- 사업목적 : 재래시장 활성화를 통한 소득창출 및 시장 이미지 및 브랜드 입지 개선
- 소요예산: 2,000백만원


· 사업 내용


- 사계절 장수 농·특산물 전시·구매 코너
- 체험장 건립
- 장계시장 역사 전시관 설치
- 정보 센터 구축(기존 동동 정보화 마을 사업과 연계)

· 운영 방법:


- 시장 상인회와 도농교류 협의회, 농특산물 직거래 판매 협의회가 농·특산물판매와 체험 프로그램을 기획·운영하게 하고, 시설의 운영비는 분담하여 부담
- 현재, 군비로 시설물 부지 매입 완료된 상태임
- 정기 시장(3/5일) 외 주말 장터 및 체험장 상설 운영

| | |
|--|--|
|  | <p style="text-align: center;">한들 명품 테마거리 조성(핵심)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 위 치 : 구 축협 앞 거리 • 사업규모 : 한우 전문 음식점 12개소 및 정육점 3개소 • 사업목적 : 지명도 높은 장수 한우의 브랜드를 활용한 먹거리촌 가로경관 조성으로 지역 상권 활성화에 기여 • 소요예산 : 900백만 원 |
| <p>사진 : 연구자 촬영(2017. 4. 18.)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 사업 내용 <ul style="list-style-type: none"> - 불량상가 입면 정비 - 불량 간판 정비 - 가로 경관 정비 - 아치 및 상징물 설치 • 운영 방법: <ul style="list-style-type: none"> - 장계 우시장과 연계한 한우 직거래로 공급가액을 낮추고, 품질 인증을 통한 품질 개선으로 상가 활성화 및 소득 향상에 기여 | |


| | |
|--|---|
|  | <p style="text-align: center;">도시 디자인 정비(핵심)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 위 치 : 장계 사거리 일원 • 사업규모 : 장계 사거리 상가지역 일원 • 사업목적 : 상권 밀집지역인 장계 사거리 일원의 정비 및 경관 조성을 통해 구도심권 경제 회복을 통한 경제 활성화에 기여 • 소요예산 : 1,000백만 원 |
| <p>사진 : 연구자 촬영(2016. 7. 23.)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 사업 내용 <ul style="list-style-type: none"> - 시가지 경관 정비 - 간판 및 가로 정비 - 쉼터 조성 | |

| | |
|--|---|
|  <p>사진 : 연구자 촬영(2017. 4. 17.)</p> | <p>장계 가는 길 경관 조성(핵심)</p> <ul style="list-style-type: none"> · 위 치 : 장계 제 2교 · 사업규모 : L=50m, B=5m · 사업목적 : 재래시장과 한들명품 테마거리를 연결하는 동시에 경관 조성을 통해 권역 방문객을 지역 상권 중심가로 유인 · 소요예산 : 300백만 원 |
|--|---|

- 사업 내용
- 교량 경관 조성

| | |
|---|---|
|  <p>사진 : 연구자 촬영(2016. 7. 23.)</p> | <p>장터 주차장 설치(연계, 준비)</p> <ul style="list-style-type: none"> · 위 치 : 장계면 장계리 장계시장 천변 · 사업규모 : A=4,502㎡ · 사업목적 : 재래시장 및 상권 밀집지역의 주차난을 해소하는 한편, 재래시장 및 한들명품 테마거리 조성으로 인한 방문객의 주차 편의 도모 · 소요예산 : 883백만 원 |
|---|---|


- 사업 내용
- 남동시장 천변 일원 생태 주차장 설치(토지 매입 완료, 장수군)

| | |
|--|---|
|  <p>사진 : 연구자 촬영(2017. 4. 17.)</p> | <p>도시계획도로 개설(연계, 국비)</p> <ul style="list-style-type: none"> · 위 치 : 장계면 장계리 일원(장계 도시계획구역) · 사업규모 : 장계 중동로 포함 총 8구간(A=1,988m) · 사업목적 : 도시 중앙 도로망 개설로 권역의 접근성을 높이는 동시에 이용객의 편의 향상 · 소요예산 : 9,350백만 원 |
|--|---|

- 사업 내용
- 도시 중앙 도로망 총 8구간 개설

2) 복지 서비스 기능 강화

- 장계 희망센터 조성을 통해 북 4개 면을 총괄하는 권역의 거점기능 클러스터로 육성
- 아침노을 희망의 터와 희망복지관, 희망체육공원을 한 섹터로 구축하여 어린이·청소년·청장년층·귀농인에 복지 및 교육의 장 제공과 함께 레크레이션 기능 강화

| | |
|--|--|
|  <p>사진 : 연구자 촬영(2017. 4. 18.)</p> | <p>아침노을 희망의 터(핵심)</p> <ul style="list-style-type: none"> · 위 치 : 문예복지관 일원 · 사업규모 : 660㎡ · 사업목적 : 인근 북 4개 면 중학교 통합 및 권역 내외 어린이·청소년을 위한 다목적 센터 조성으로 권역 중심기능 강화 · 소요예산 : 1,500백만 원 |
|--|--|

- 사업 내용
- 소극장, 북카페
- 야외 쉼터
- 놀이 시설
- 예방접종실
- 운영 방법:
- 기존 군립 도서관 이전 시 사서직 직원, 면내 보건 요원 배치 및 주민자치위원회 자원봉사자를 모집하여 운영


| | |
|---|---|
|  | KBS 중계소 이전 사업(연계, 준비) |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 위 치 : 장계면 장계리 일원(장계 도시계획구역) · 사업규모 : 장계 KBS 중계소 부지(12,512㎡) · 사업목적 : 기존 권역의 라디오 전파를 중계했던 중계소의 활용도가 폐지되면서 이용시설이 사라진 해당 부지를 매입·활용 · 소요예산 : 2,000백만 원 |

사진 : 연구자 촬영(2017. 4. 18.)

- 사업 내용
- 장수 KBS 중계소 이전 및 부지 매입



| | |
|--|---|
|  | 장계희망복지관 기능 강화(연계, 준비) |
| | <ul style="list-style-type: none"> · 위 치 : 현 문예복지관 · 사업규모 : 문예복지관 구조 변경 · 사업목적 : 노인·여성 및 귀농·귀촌인, 다문화 가정을 위한 서비스 제공으로 인근 북 4개 면을 총괄하는 복지·문화 공간으로 이용 · 소요예산 : 200백만 원 |

사진 : 연구자 촬영(2017. 4. 18.)

- 사업 내용
- 노인복지센터
- 다문화 가정 지원센터
- 귀농·귀촌인 지원교실

| | |
|--|---|
|  <p>사진 : 연구자 촬영(2017. 4. 18.)</p> | <p>장계 희망 체육공원 조성(연계, 국비)</p> <ul style="list-style-type: none"> · 위 치 : 장계 체육공원 일원 · 사업규모 : 부지 25,000㎡내외 · 사업목적 : 장계희망센터와 연계, 권역의 중심기능 강화 · 소요예산 : 700백만 원 |
| <ul style="list-style-type: none"> · 사업 내용 <ul style="list-style-type: none"> - 백화산 꽃 동산 조성 - 물 공원 조성 - 그라운드 골프장 조성 | |

3) 녹색경관 중심기능 확보

- 청정 장수의 지역적 장점을 살리는 한편, 그린 소공원 조성을 통해 녹색도시로서 이미지 강화
- 대상권역을 상징하는 상징물을 설치하여 브랜드 이미지 및 공동체 의식을 강화하는 한편, 시가지 소공원, 외곽로 가로공원 사업의 공간 리모델링으로 ‘공간의 결’ 제고


| | |
|--|---|
|  <p>사진 : 연구자 촬영(2016. 7. 23.)</p> | <p>Green 소공원 및 경관 개선(핵심)</p> <ul style="list-style-type: none"> · 위 치 : 장계면 일대 · 사업규모 : 장계중학교 일원, 장수IC~주촌 마을 입구, 백화여고 앞 로터리 일원, 장계 천변 일원 · 사업목적 : 경관 조성 및 시가지 내 녹지율을 높이는 한편 상징물 설치를 통한 권역민의 자긍심을 높이고 일체감 및 공동체 의식을 고취 · 소요예산 : 900백만 원 |
| <ul style="list-style-type: none"> · 사업 내용 <ul style="list-style-type: none"> - 가로수 식재 15km - 상징물 설치 - 소공원 조성 | |



사진 : 연구자 촬영(2016. 7. 23.)

테마형 자연 하천 조성(연계, 공모사업)

- 위 치 : 장계면 장계천 일원
- 사업규모 : 남산 마을~무농리 생활용수 처리장 (L=4,000m)
- 사업목적 : 친환경 하천조성으로 용담댐 상류지역 수질 개선과 하천의 생태계 보전 및 복원·원형 복구로 수변 경관 조성
- 소요예산 : 15,000백만 원

- 사업 내용
- 수변공간 조성



사진 : 연구자 촬영(2016. 7. 23.)



아름다운 장계 만들기 사업(연계, 면 추진)

- 위 치 : 장계면 장계리 일원
- 사업규모 : 장계면 일대 경관 조성, 마을 안길 조성
- 사업목적 : 노인 일자리 확충 및 마을 경관 조성

- 사업 내용
- 면 자체적으로 추진하고 있는 사업으로써 마을 안길 조성 및 화훼 플랜터 설치, 하천 억새풀 식재, 체육공원구절초 식재 등을 통해 마을 경관 조성 및 노인 일자리 확충을 도모

4) 정주기반기능 확보

- 국민임대아파트·장례식장 건립 및 농기계사업단 분소 설치 등의 대규모 연계사업을 통해 북 4개 면을 총괄하는 정주기반 거점도시로 육성
- 지역 경제 성장을 주도하는 전략 사업과 권역민의 삶의 질 및 복지 향상을 주도하는 연계사업을 통하여 품격 있고 살기 좋은 마을로 육성

| | |
|---|---|
|  <p>사진 : 연구자 촬영(2017. 4. 7.)</p> | <p>쾌적한 정주권 기반사업(연계, 전북개발공사)</p> <ul style="list-style-type: none"> · 위 치 : 장계면 장계리 329-2번지 일원 · 사업규모 : 5개동 280세대 · 사업목적 : 한국마사회, 장계농공단지 입주 등 인 구유인 요소의 발생과 익산~포항 간, 대전~통영 간 고속국도 등의 개통으로 타 지역에서의 인구 유입이 예상 · 소요예산 : 29,300백만 원 |
|  <p>사진 : 연구자 촬영(2017. 4. 18.)</p> | <p>장수 농기계사업단 분소(연계, 군비)</p> <ul style="list-style-type: none"> · 위 치 : 현 장수 군립 도서관 부지 · 사업규모 : 대지 면적 660㎡, 장비 구입 40여종 · 사업목적 <ul style="list-style-type: none"> - 원거리 운송에 대한 부담 및 임대·반납에 따른 작 업시간 부족으로 임대 농기계 사용 불편 및 애로 사항 해결 - 장계공고와 협력하여 사업 추진 중임 · 소요예산 : 1,160백만 원 |
| <p>(추진 중)</p> | <p>장계 장례식장 건립(연계, 군비)</p> <ul style="list-style-type: none"> · 위 치 : 장계면 금덕리 637번지 외 1필지 · 사업규모 : 대지면적 8,033㎡(건물면적 966㎡) · 사업목적 : 초고령 사회 진입과 북4개 면의 장례 수요 대처와 변화된 사회의식에 따른 장례 문화 정착에 대응 · 소요예산 : 1,200백만 원 |

5) 지역 역량 강화사업(S/W)

| | |
|--|--|
|  <p>사진 : 장계 거점면소재지마을종합개발 사업 기본계획서(2010)</p> | <p>교육 및 견학(핵심)</p> <ul style="list-style-type: none"> · 사업목적 : 지역 리더 및 지역민 의식 개혁으로 경영 현대화 및 지역개발에 대한 의지를 높이고 공동체 의식을 함양 · 사업내용 : 전문가 초청교육, 맞춤형 교육, 리더 양성교육, 주민워크샵, 상인대학 운영, 국내/외 선진지 견학 · 소요예산 : 100백만 원 |
|  <p>사진 : 연구자 촬영(2016. 7. 23.)</p> | <p>홍보·마케팅(핵심)</p> <ul style="list-style-type: none"> · 사업목적 : 브랜드 개발로 인한 고품질화와 함께 축제 활성화 지원, 각종 홍보 마케팅을 지원해 줌으로 권역 방문객 유치 및 지역 상권 활성화에 기여 · 사업내용 : 브랜드 개발, 권역 축제 지원, 홍보 마케팅 지원, 전라좌도 장수굿 축제 지원, 주말 장터 운영 · 소요예산 : 150백만 원 |
|  <p>사진 : 장계 거점면소재지마을종합개발 사업 기본계획서(2010)</p> | <p>컨설팅 지원(핵심)</p> <ul style="list-style-type: none"> · 사업목적 : 지속적인 모니터링 및 피드백으로 기본계획에 드러난 문제점을 지목하고 보완함으로써 장기적인 방향 제시 및 주민자치위원회 조직 운영을 지원함으로써 자립도를 기름 · 사업내용 : 자문단 운영, 체험 프로그램 개발, 주민자치위원회 운영 지원, 재래시장 마케팅투어 운영지원, 어린이 경제캠프 운영, 장수 농·어촌 뉴타운 연계방안 구축 · 소요예산 : 100백만 원 |

| | <p style="text-align: center;">정보화 구축(핵심)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 사업목적 : 권역 홈페이지 개발 및 정보화 교육을 통해 전자 상거래 체계를 구축하고 유통 개선으로 브랜드 홍보 및 지역 경제 활성화에 기여 • 사업내용 : 홈페이지 구축, 정보화 교육, 홈페이지 운영교육, 장계시장 정보화 센터 지원 • 소요예산 : 50백만 원 |
|--|--|
|--|--|

사진 : 장계 거점면소재지마을종합개발 사업 기본계획서(2010)

3. 세부사업 추진계획 (단위 : 백만 원)

| 부문별 | 세부사업 | 시설명 | 지원 년도 | 총계 | 자부담 | 재원별 투자계획 | | |
|--------------------|---------------------------------|----------------------|----------|-------|-----|----------|-------|-------|
| | | | | | | 소계 | 국비 | 지방비 |
| 계 | | 17 | | 7,400 | 400 | 7,000 | 4,900 | 2,100 |
| 상권의 중심성 강화 | 장계농·특산물 판매장 및 체험장 조성 | 체험장 건립 | 1~3차 | 2,000 | | 2,000 | 1,400 | 600 |
| | | 특산물 판매장 코너설치 | | | | | | |
| | 한들 명품 테마거리조성 장계가는 길 조성 | 상가 정비, 가로 정비 | 2차 | 900 | 150 | 900 | 630 | 270 |
| | | 교량 경관 정비 | 3차 | 300 | | 300 | 210 | 90 |
| | | 간판정비 및 경관정비 쉽터 조성 | 2~3차 | 1,000 | 250 | 1,000 | 700 | 300 |
| 복지서비스 기능강화 | 장계 희망센터구축 | 아침노을 희망의 터 | 1~3차 | 1,500 | | 1,500 | 1,050 | 450 |
| 녹색경관 중심기능 확보 | 그린 소공원 및 경관개선 | 가로수 식재 소공원 조성 | 1~3차 | 900 | | 900 | 630 | 270 |
| | | 상징물 설치 | | | | | | |
| 지역역량 강화사업 | S/W사업 | 교육 및 견학 | 1~3차 | 400 | | 400 | 280 | 120 |
| | | 홍보·마케팅 | | | | | | |
| | | 컨설팅 | | | | | | |
| | | 정보화 구축 | | | | | | |

4. 연계사업 추진계획 (단위 : 백만 원)

| 부문별 | 세부사업 | 사업량 | 소요사업비(백만원) | | | 시행시기 | 주관기관 부처 (관련부서) | 민간 투자 |
|--------------------|-------------------------------|-----|------------|--------|--------|-----------|-------------------|----------|
| | | | 계 | 국 고 | 지방비 | | | |
| 계 | | | 64,793 | 18,000 | 17,493 | | | 29,300 |
| 상권의 중심성 확보 | 쾌적한거리조성 (도시계획도로) | 8식 | 9,350 | 8,000 | 1,350 | 2008~2012 | 군비 | |
| | 장터주차장 설치 | 3식 | 883 | | 883 | | | |
| 복지 서비스 기능강화 | 장계 희망복지관 기능강화 | 1식 | 200 | | 200 | 2009~2010 | 군비 | |
| | 장계희망 체육공원 조성 | 1식 | 700 | 500 | 200 | 2009~2011 | 군비 | |
| | KBS 중계소 이전 | 1식 | 2,000 | | 2,000 | 2009~2010 | 군비 | |
| 녹색경관 중심기능 확보 | 테마형 자연 하천정비 | 1식 | 15,000 | 9,000 | 6,000 | 2011~2013 | 국토해양부 (공모 진행) | |
| | 아름다운 장계만들기 | 1식 | 5,000 | | 5,000 | 2009~2012 | 군비 | |
| 정주기반 기능확보 | 쾌적한 정주권 기반 사업 (국민임대 주택) | 1식 | | | | 2008~2013 | 대한토지 주택공사 | 29,300 |
| | 장수 농기계 사업단 분소 | 1식 | 1,160 | 500 | 660 | 2010~2012 | 농림수산식품부 | |
| | 장계 장례식장 건립 | 1식 | 1,200 | | 1,200 | 2009~2011 | 보건복지가족부 | |

■ 부록 3. 장계면 거주민 인터뷰 세부내용

| | | | |
|--------------------------------|--|--------|---------------|
| 인터뷰 번호 | DATA - 01 | 인터뷰 일시 | 2017. 01. 02. |
| 대상 | 이주민 A | | |
| 연령 | 30대 | | |
| 성별 | 여성 | | |
| 직업 | 자영업 | | |
| 거주지 | 장계면 ○○리 | | |
| 인터뷰 내용 | | | |
| 조사항목 | 상세내용 | | |
| 거점면소재지마을 종합개발사업에 대한 인식조사 | 사업에 대한 인지도 및 참여도 | | |
| | 간판정비사업이 진행되었을 때 장계면에 거주하고 있었다. 간판정비사업에도 참여 하였으며, 당시 사업을 통해 간판을 교체하였다. | | |
| | 사업에 대한 만족도 | | |
| | · 간판정비사업으로 가로는 깔끔해졌으며, 타 면소재지에 비해 간판정비 사업이 잘 수행된 것 같다. · 예산의 활용에 아쉬움이 크다. 어린이를 위한 놀이터와 같이 필요한 시설 대신 길가에 쓰레기만 놓이는 화분을 만들었다. | | |
| 현재 정주환경에 대한 만족도 | 녹지 공간·문화시설 등에 대한 만족도 | | |
| | · 교육여건이 매우 좋지 않아 도시에서 출퇴근하는 사람들이 많다. →혼한 미술학원조차 없어 교육에 한계가 크다. · 문화생활을 즐길 장소가 없다. · 체육센터가 있으나, 이용하는 사람이 거의 없다. 이러한 시설이 지역에 위치하고 있는 것은 감사하지만, 지역에 맞지 않는 시설인 것 같다. | | |
| | 생활기반시설의 만족도 | | |
| | · 대형 마트, 어린이 놀이터 등 생활필수품 구매와 육아에 한계가 크다. | | |
| | 현재 지역이 지니고 있는 문제점 | | |
| | · 야간에 가로등이 없어서 너무 어둡고 보행환경에 위험성이 크다. · 마땅한 일자리가 없어서 젊은 사람이 많이 거주하지 않는다. · 고속도로가 개통되면서 주말에는 근처 대도시(전주, 대전 등)로 이동해서 먼 소재지에 사람이 없다. · 민원을 넣어도 공무원의 안일한 태도에 개선되는데 무척 오랜 기간이 소요된다. 연락을 끊으면 답도 없고, 반드시 전화할 때 담당공무원 이름을 묻는다. | | |
| | 향후 정주 가능성 | | |
| | · 정주만족도가 매우 낮다. 아이들 교육을 위해 타지로 이주할 예정 | | |
| 장계면 농촌중심지가 수행하는 역할 | 지역경제에 미치는 영향 | | |
| | - | | |
| | 중심지 이용 빈도 및 목적 | | |
| 장계면의 매력적 요소 | · 평소에는 직장도 여기에 있고, 아이들도 학교를 다니기 때문에 장계면에서 생활하지만, 주말에는 거의 전주나 서울로 이동한다. | | |
| | 지역이 지니고 있는 자원 | | |
| 장계면의 향후 발전방향 | · 공기가 맑고, 밤에 별을 볼 수 있어서 아이들의 정서발달에 좋은 자연 환경을 지니고 있는 것 같다. | | |
| | 향후 지역이 수행하기 원하는 역할 | | |
| - | | | |

| | | | |
|--------------------------------|---|--------|---------------|
| 인터뷰 번호 | DATA - 02 | 인터뷰 일시 | 2017. 01. 02. |
| 대상 | 직접적 참여자 B | | |
| 연령 | 60대 | | |
| 성별 | 남성 | | |
| 직업 | 농업 | | |
| 거주지 | 장계면 ○○리 | | |
| 인터뷰 내용 | | | |
| 조사항목 | 상세내용 | | |
| 거점면소재지마을 종합개발사업에 대한 인식조사 | 사업에 대한 인지도 및 참여도 | | |
| | · 사업의 시행에 있어서 관심을 가지고 참여했다. | | |
| | 사업에 대한 만족도 | | |
| | · 70억 원이라는 사업비를 투입했으나, 조성된 것은 주차장과 간판밖에 없다. | | |
| | · 중요한 사업에 집중해서 투자하기를 원하였으나, 사업의 시작부터 끝까지 면장이 4번 교체되며, 매번 시책이 바뀌고 사업비가 호지부지 소모되었다. | | |
| 현재 정주환경에 대한 만족도 | · 간판정비를 했으나, 전기세 등의 요인으로 야간에는 활용이 거의 없다. | | |
| | 녹지 공간·문화시설 등에 대한 만족도 | | |
| | - | | |
| | 생활기반시설의 만족도 | | |
| | · 복지회관, 건강증진센터 등 노인복지 차원에서 많은 개선이 있었다. | | |
| | 현재 지역이 지니고 있는 문제점 | | |
| | · 지속적으로 인구가 감소하고 있으나, 젊은 계층을 유입할 요소가 없어 비전이 없다. | | |
| 장계면 농촌중심지가 수행하는 역할 | · 소득을 창출하기 위해 사과농사를 집중적으로 육성하였으나, 농약의 사용으로 장수군이 폐암 1위 지역으로 신문에 나오는 등 환경이 오염되고 있다. | | |
| | 향후 정주 가능성 | | |
| | - | | |
| | 지역경제에 미치는 영향 | | |
| 장계면의 매력적 요소 | - | | |
| | 중심지 이용 빈도 및 목적 | | |
| 장계면의 향후 발전방향 | · 현재 거주하고 있고, 모임을 위해 매일 방문한다. | | |
| | 지역이 지니고 있는 자원 | | |
| 장계면의 향후 발전방향 | · 지역에서 발견된 가야문화권 문화재를 활용하면 좋을 것 같다. | | |
| | 향후 지역이 수행하기 원하는 역할 | | |
| 장계면의 향후 발전방향 | · 지역의 소득을 창출할 수 있는 역할을 수행했으면 좋겠다. | | |
| | | | |

| | | | |
|--------------------------------|---|--------|---------------|
| 인터뷰 번호 | DATA - 03 | 인터뷰 일시 | 2017. 01. 02. |
| 대상 | 담당공무원 C | | |
| 연령 | 50대 | | |
| 성별 | 남성 | | |
| 직업 | 공무원 | | |
| 거주지 | 장수군 외 도시지역 | | |
| 인터뷰 내용 | | | |
| 조사항목 | 상세내용 | | |
| 거점면소재지마을 종합개발사업에 대한 인식조사 | 사업에 대한 인지도 및 참여도 | | |
| | · 사업에 참여하지는 않았으나 담당업무를 수행중인 공무원 | | |
| | 사업에 대한 만족도 | | |
| | · 사업이 거주민 편익에는 많은 기여를 했다. | | |
| | · 사업을 시행하더라도 일정기간이 지나게 되면 운영자가 사라져서 자생적인 운영이 이루어지지 못해, 다시 조성하게 되는 상황이 반복된다. | | |
| 현재 정주환경에 대한 만족도 | · 개인에게 사업을 맡기게 되니 사유화가 이루어지기 때문에 군에서 지원을 받는 조직에게 사업을 맡긴다. | | |
| | 녹지 공간·문화시설 등에 대한 만족도 | | |
| | - | | |
| | 생활기반시설의 만족도 | | |
| | · 주차장, 편익시설, 공용 터미널 등을 개선해서 예전보다는 편리해졌을 것이다. | | |
| | 현재 지역이 지니고 있는 문제점 | | |
| | · 장수보다 발전하였던 장계의 도시 확장을 위해 소재지에서 관공서를 외곽으로 옮겼으나, 지역의 몰락으로 동떨어져나가는 현상이 벌어졌다. | | |
| | · 젊은 계층이 없어서 H/W, S/W 사업을 시행하고 노는 방법을 알려주고 사업을 마무리한다. | | |
| | · 군에서 시설운영비를 지원하지 않으면 자생적으로 운영되는 시설이 없다. | | |
| | 향후 정주 가능성 | | |
| 장계면 농촌중심지가 수행하는 역할 | · 현재 개선된 편익시설만으로 외부 인구가 유입되지는 않을 것이다. | | |
| | 지역경제에 미치는 영향 | | |
| | · 주차장을 조성하고 환경을 정비한 것으로 깨끗해지기는 했으나, 관광객이나 외부인이 방문해서 오래 머무르지는 않을 것이다. | | |
| | 중심지 이용 빈도 및 목적 | | |
| 장계면의 매력적 요소 | · 대도시로 이동할 수 있는 통로역할에 지나지 않는다. | | |
| | 지역이 지니고 있는 자원 | | |
| 장계면의 향후 발전방향 | · 농공단지 | | |
| | 향후 지역이 수행하기 원하는 역할 | | |
| | · 인구 증가를 위해서는 소득원이 필요하다. | | |
| | · 농공단지를 더 발전시켜 정주민구를 확보하는 것이 지역발전에 도움이 될 것이다. | | |

| | | | |
|---|--|----------------------|---------------|
| 인터뷰 번호 | DATA - 04 | 인터뷰 일시 | 2017. 01. 03. |
| 대상 | 직접적 참여자 D | | |
| 연령 | 60대 | | |
| 성별 | 남성 | | |
| 직업 | 무직 | | |
| 거주지 | 장계면 ○○리 | | |
| 인터뷰 내용 | | | |
| 조사항목 | 상세내용 | | |
| 거점면소재지마을 종합개발사업에 대한 인식조사 | 사업에 대한 인지도 및 참여도 | | |
| | · 사업의 시작부터 마지막까지 직접적으로 참여하였다. | | |
| | 사업에 대한 만족도 | | |
| | · 농어촌공사와 공무원의 편의대로 사업이 진행되며, 추진위원회는 원활하게 진행되지 못하였다.(사업기간이 지날수록 위원회 없이 군, 농어촌공사 직원끼리 사업을 진행하였다.) | | |
| | · 거주민에게 70억 원의 사업비는 큰돈이지만, 도의원이나 군 관련 공무원에게는 작은 사업비로 큰 관심을 얻지 못한다. | | |
| | · 사업이 특정 분야에 집중하여 지역을 활성화하는데 효율적이어야 하지만, 여러 분야에 티가 나지 않게 소모되었다. | | |
| | · 하천공사에 174억 원이 소모되며, 공청회에서 수영장, 전망대 등 여러 시설을 설치한다고 하였으나, 형식상에 지나지 않았고, 관·군에서 다 바뀌버렸다. | | |
| | · 장계면 사회단체에서 자체적으로 수영장을 만들어 방학이 되면 손자손녀가 찾아왔으나, 하천 공사 시에 철거하여 아이들이 더 이상 오지 않는다.(거주민이 원하지 않는 쓸데없는 사업을 추진하였다.) | | |
| | · 전북개발공사 아파트 건축의 경우 지역 내에서 인구가 이동하는 쓸데없는 사업이며, 각지에서 잘되는 사업을 베껴서 특성이 없다. | | |
| | 현재 정주환경에 대한 만족도 | 녹지 공간·문화시설 등에 대한 만족도 | |
| · 공무원들이 관리에 신경 쓰지 않아 노후화가 심하다. | | | |
| 생활기반시설의 만족도 | | | |
| · 필요한 경우 가까운 전주를 이용한다. | | | |
| 현재 지역이 지니고 있는 문제점 | | | |
| · 인구감소와 상권 쇠퇴로 지역의 활력이 감소하고 있다. · 투표권이 있는 노인들에게는 각종 복지예산을 투입하고 있으나, 지역의 미래인 어린이에게는 놀이터 하나도 만들어주지 않고 있어 인구감소의 악순환이 계속될 것으로 보인다. | | | |
| 장계면 농촌중심지가 수행하는 역할 | 향후 정주 가능성 | | |
| | - | | |
| | 지역경제에 미치는 영향 | | |
| 장계면의 매력적 요소 | · 큰 역할을 수행하지 못한다. | | |
| | 중심지 이용 빈도 및 목적 | | |
| 장계면의 향후 발전방향 | - | | |
| | 지역이 지니고 있는 자원 | | |
| 장계면의 향후 발전방향 | - | | |
| | 향후 지역이 수행하기 원하는 역할 | | |
| 장계면의 향후 발전방향 | · 어린아이가 살 수 있는 지역이 만들어졌으면 좋겠다. | | |
| | | | |

| | | | |
|---|--|--------|---------------|
| 인터뷰 번호 | DATA - 05 | 인터뷰 일시 | 2017. 01. 03. |
| 대상 | 간접적 참여자 E | | |
| 연령 | 50대 | | |
| 성별 | 여성 | | |
| 직업 | 자영업 | | |
| 거주지 | 장계면 ○○리 | | |
| 인터뷰 내용 | | | |
| 조사항목 | 상세내용 | | |
| 거점면소재지마을 종합개발사업에 대한 인식조사 | 사업에 대한 인지도 및 참여도 | | |
| | · 사업의 진행에 직접적으로 참여하지는 않았으나, 견학 등에는 참여. | | |
| | 사업에 대한 만족도 | | |
| | · 사업의 초반부에는 기대가 크고 회의·견학 등에 적극적으로 참여하였으나, 어느 순간부터 사업이 호지부지 하며 사업비가 불필요한 곳에 소모되었다. | | |
| | · 많은 사업비를 들이면 일자리 창출, 복지시설 설치 등 사람의 생활이 윤택해져야 하는데 그러지 못하였다. | | |
| | · 사업의 시행에서 거주민의 의사가 많이 반영되지 못하였으며, 선진지 답사가 오히려 거주민을 현혹하여 사업이 효율적으로 진행되지 못하는 계기가 되었다. | | |
| · 문화공간을 조성하기 원했는데, 쓸데없는 보도블럭을 개선하는데 사업 비용을 낭비하였다. | | | |
| 현재 정주환경에 대한 만족도 | 녹지 공간·문화시설 등에 대한 만족도 | | |
| | - | | |
| | 생활기반시설의 만족도 | | |
| | · 지역의 시설에 만족하지 못하지만, 자가용을 이용해 근처 도시를 이용한다. | | |
| | 현재 지역이 지니고 있는 문제점 | | |
| | - | | |
| 향후 정주 가능성 | | | |
| - | | | |
| 장계면 농촌중심지가 수행하는 역할 | 지역경제에 미치는 영향 | | |
| | · 배후농촌 거주민이 주로 생활하는 터전이다. | | |
| | 중심지 이용 빈도 및 목적 | | |
| - | | | |
| 장계면의 매력적 요소 장계면의 향후 발전방향 | 지역이 지니고 있는 자원 | | |
| | · 소, 사과, 오미자 등 농산물과 지역에 위치한 마사회가 큰 자원이다. | | |
| | 향후 지역이 수행하기 원하는 역할 | | |
| · 교통이 발달하여 특별한 자원을 특성화한다면 효율적일 것이다. | | | |

| | | | |
|--------------------------------|--|--------|---------------|
| 인터뷰 번호 | DATA - 06 | 인터뷰 일시 | 2017. 01. 03. |
| 대상 | 간접적 참여자 F | | |
| 연령 | 70대 | | |
| 성별 | 남성 | | |
| 직업 | 자영업 | | |
| 거주지 | 장계면 ○○리 | | |
| 인터뷰 내용 | | | |
| 조사항목 | 상세내용 | | |
| 거점면소재지마을 종합개발사업에 대한 인식조사 | 사업에 대한 인지도 및 참여도 | | |
| | · 사업의 시행에 대해서 인지하고 있으며, 간판정비사업에 참여하였다. | | |
| | 사업에 대한 만족도 | | |
| | · 크게 개선된 점을 모르겠다. · 소득 향상을 위해 생산-가공-판매가 체계적으로 이루어질 수 있는 시스템 을 만들어야 하지만 이런 부분에서 계획성이 부족하였다. | | |
| 현재 정주환경에 대한 만족도 | 녹지 공간·문화시설 등에 대한 만족도 | | |
| | · 축구장, 게이트볼 장, 그라운드골프장 등이 구성되어 있어서 충분하다. | | |
| | 생활기반시설의 만족도 | | |
| | · 그간 노인복지시설이 많이 입지하여 생활환경이 나아졌으나, 장수읍에 위치한 수영장과 같은 시설은 멀리 떨어져 있어 장계면에도 입지하면 좋을 것 같다. | | |
| | 현재 지역이 지니고 있는 문제점 | | |
| | · 젊은 계층의 인구가 없어서 상가 발전, 농업 발전 등이 원활히 수행되 지 못하고 있다. | | |
| | 향후 정주 가능성 | | |
| - | | | |
| 장계면 농촌중심지가 수행하는 역할 | 지역경제에 미치는 영향 | | |
| | - | | |
| | 중심지 이용 빈도 및 목적 | | |
| 장계면의 매력적 요소 | · 장계리에 거주하고 있고, 사업체도 중심사거리에 있어 매일 이용한다. | | |
| | 지역이 지니고 있는 자원 | | |
| 장계면의 향후 발전방향 | · 맑은 물과 수려한 산악경관이 자랑인 청정지역이다. | | |
| | 향후 지역이 수행하기 원하는 역할 | | |
| | · 지역의 인구를 늘릴 수 있는 교육시설이 입지하였으면 좋겠다. · 지역의 자랑인 청정자연자원을 적극적으로 활용할 수 있었으면 좋겠다. | | |

| | | | |
|--------------------------------|--|--------|---------------|
| 인터뷰 번호 | DATA - 07 | 인터뷰 일시 | 2017. 01. 03. |
| 대상 | 간접적 참여자 G | | |
| 연령 | 60대 | | |
| 성별 | 남성 | | |
| 직업 | 자영업 | | |
| 거주지 | 장계면 ○○리 | | |
| 인터뷰 내용 | | | |
| 조사항목 | 상세내용 | | |
| 거점면소재지마을 종합개발사업에 대한 인식조사 | 사업에 대한 인지도 및 참여도 | | |
| | · 간판정비사업에 참여하였다. | | |
| | 사업에 대한 만족도 | | |
| | · 사업이 지역의 해당 업종 종사자에게 이익을 주지 못하고 외지인의 배만 불리고 끝났다. | | |
| | · 주차장, 간판, 인도 등의 H/W 사업에 중점적으로 투자하였으나, 기존의 상태도 괜찮았기 때문에 쓸데없는 비용을 소모한 것으로 볼 수 있다. | | |
| | · 농어촌공사는 농촌의 저수지, 논, 밭 등의 정비에 전문성을 가지고 있지 도로 등 도시 관련된 시설에는 전문성을 가지고 있지 못한 것 같다. 그런 상황에서 진행되는 사업은 발전은 있겠지만, 체감은 없다. | | |
| 현재 정주환경에 대한 만족도 | 지역의 홍보가 제대로 이루어지지 못한 것 같다. | | |
| | · 사업이 계획된 프로그램대로 지속성을 가지고 시행되어야 하지만, 몇몇 사업의 진행자 마음대로 사업이 좌지우지되어 거주민에게 사업비가 큰 의미를 부여하지 못했다. | | |
| | 녹지 공간·문화시설 등에 대한 만족도 | | |
| | · 장안산, 덕유산 등의 산을 오르거나 하천을 따라 산책하는 등 자연자원을 자주 접할 수 있어서 좋다. | | |
| | 생활기반시설의 만족도 | | |
| | · 제일 필요한 것은 병원으로, 위급한 상황이 발생하면 전주에 위치한 대형병원으로 이송하는 도중에 안좋은 상황이 벌어진다. | | |
| 장계면 농촌중심지가 수행하는 역할 | 현재 지역이 지니고 있는 문제점 | | |
| | · 지역의 인구가 지속적으로 감소하고 있는 것이 지역의 활력을 낮추게 되어 가장 위험한 사항이다. | | |
| | 향후 정주 가능성 | | |
| 장계면의 매력적 요소 | 지역경제에 미치는 영향 | | |
| | · 지역의 4개 면 중심지로 각종 상업의 중심지이다. | | |
| | 중심지 이용 빈도 및 목적 | | |
| 장계면의 향후 발전방향 | · 사업체가 위치하고 있어 매일 이용한다. | | |
| | 지역이 지니고 있는 자원 | | |
| | · 우수한 교통이 지역의 자원이기 때문에 적극 활용해야 한다. | | |
| | · 논개 생가지, 가야문화권 등의 사적지가 지역의 역사문화자원이다. | | |
| | 향후 지역이 수행하기 원하는 역할 | | |
| | · 지역의 소득을 올릴 수 있는 사업이 필수적이다. | | |
| | · 사과, 한우 등의 사업을 중점적으로 육성할 수 있는 전문 교육기관이 필요하다. | | |
| | | | |

■ 부록 4. 장계면 거점면소재지마을종합개발사업에 대한 거주민 설문지

안녕하십니까?

농촌중심지활성화를 위한 사업에 관한 거주민의 인식 및 발전방안에 대한 연구를 수행하는 서울대학교 환경대학원 조경계획연구실의 김용진 연구원입니다.

설문지는 조사자의 유형 구분을 위한 일반사항, 장계면에 실시되었던 거점면소재지마을종합개발사업의 파악을 위한 인식조사, 농촌중심지활성화를 위한 사업의 중요도 및 만족도 조사의 항목으로 이루어져 있습니다.

설문지를 읽으시며 해당하는 부분에 V 표시 해주세요.

조사에 대한 문의사항이 있으시면 아래의 연락처로 문의 바랍니다.

귀하의 설문조사는 본 연구에 매우 귀중한 자료가 될 것입니다.

감사합니다.

지도교수 : 손용훈

연구원 : 김용진

SECTION 1 : 일반사항

1. 귀하께서 거주하는 곳은 어디입니까?

장수군 장계면 _____동/리 _____마을

2. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까?

① 남 ② 여

3. 귀하의 연세는 어떻게 되십니까?

- ① 20~29세
- ② 30~39세
- ③ 40~49세
- ④ 50~59세
- ⑤ 60~69세
- ⑥ 70~79세

⑦ 80세 이상

4. 귀하는 어떤 직종에 종사하고 계십니까?

- ① 농업
- ② 상업 및 서비스업
- ③ 공무원 및 유관기관
- ④ 회사원
- ⑤ 주부
- ⑥ 학생
- ⑦ 무직
- ⑧ 기타 ()

5. 귀하의 장계면 체류 유형은 어떻게 되십니까?

- ① 장계면이 고향이다.
- ② 장계면이 고향이나 타 지역에 거주하다가 귀향하였다.
- ③ 장수군 다른 면에서 장계면으로 이주하였다.
- ④ 장수군 외 다른 지역에서 거주하다가 장계면으로 이주하였다.
- ⑤ 기타 ()

6. 귀하의 장계면 거주 기간은 얼마나 되십니까?

- ① 1년 ~ 5년
- ② 6년 ~ 10년
- ③ 11년 ~ 15년
- ④ 16년 ~ 20년
- ⑤ 21년 이상 ()년

7. 가족 구성원의 수는 어떻게 되십니까?

- ① 1인
- ② 2인
- ③ 3인
- ④ 4인
- ⑤ 5인 이상 ()인

SECTION 2 : 인식조사

다음은 농촌중심지의 이용 및 거점면소재지마을종합개발사업의 파악을 위한 사항으로 해당 항목에 √ 표시하여 주십시오. (1개만 선택해주세요.)

1. 장계면 소재지가 타 면소재지에 비해 개선해야할 점은 무엇입니까?

- ① 주거환경 불량
- ② 생활편의시설의 부족
- ③ 교육·의료시설의 부족
- ④ 불편한 교통
- ⑤ 기타 ()

2. 장계면 소재지의 매력적인 요소는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 전통시장
- ② 가로경관
- ③ 자연환경
- ④ 지역민의 인심
- ⑤ 전통문화유산
- ⑥ 토속 음식
- ⑦ 기타 ()

3. 귀하의 장계면 중심지(재래시장, 면사무소 등) 이용 빈도는 어떻게 됩니까?

- ① 거의 이용하지 않는다.
- ② 월 1회 ~ 주 1회 정도 이용한다.
- ③ 주 2회 ~ 주 4회 정도 이용한다.
- ④ 주 5회 ~ 매일 이용한다.

4. 장계면 중심지 방문 시 주로 이용하는 교통수단은 무엇입니까?

- ① 버스
- ② 자가용
- ③ 오토바이
- ④ 자전거
- ⑤ 도보
- ⑥ 기타 ()

5. 장계면 중심지를 방문하는 주목적은 무엇입니까?

- ① 하나로마트 방문
- ② 전통시장 방문

- ③ 농업용품 구매 (비료, 농기구 등)
- ④ 생산품 판매
- ⑤ 생활기반시설 이용 (은행, 병원, 우체국, 터미널 등)
- ⑥ 공공기관 이용 (면사무소 등)
- ⑦ 만남의 장소 (모임, 지인 방문 등)
- ⑧ 기타 ()

6. 거점면소재지마을종합개발사업 진행 시 주민의 의견은 잘 반영되었다고 생각하십니까?

(①을 선택하신 분은 7번으로, ②를 선택하신 분은 6-1번 항목으로 넘어가세요.)

- ① 많이 반영되었다.
- ② 잘 반영되지 않았다.
- ③ 모르겠다.
- ④ 거점면소재지마을종합개발사업에 대해 들어본 적이 없다.

6-1. 거점면소재지마을종합개발사업에 주민의 의견이 잘 반영되지 않은 이유는 무엇입니까?

- ① 요구사항이 잘 반영되지 않았다.
- ② 사업추진 중 관공서 및 사업시행기관과 주민 사이에 원활한 의사소통이 이루어지지 못했다.
- ③ 사업기간 중 계속된 면장의 교체로 인해 일관된 사업의 목적을 가지고 진행되지 못했다.
- ④ 예산의 집행이 적재적소에 이루어지지 못했다.
- ⑤ 기타()

7. 장계면 소재지가 장래 수행해야 할 가장 중요한 기능은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 타 지역과 교류의 거점기능
- ② 장계면 배후농촌지역을 포함한 산업·경제의 중심기능
- ③ 주거 및 생활터전으로서의 정주생활기능
- ④ 관광지로서의 여가·문화기능
- ⑤ 사통팔달의 교통기능
- ⑥ 기타 ()

SECTION 3 : 장계면 거점면소재지마을종합개발사업의 중요도

다음은 장계면에서 시행된 거점면소재지마을종합개발사업에 대해서 귀하가 느끼는 중요도를 파악하기 위한 사항입니다. 각 공간 별로 중요하다고 생각하시는 정도를 √ 표시하여 주십시오.

| 설문항목 | | 전혀 중요하지 않다 | 별로 중요하지 않다 | 보통이다 | 조금 중요하다 | 아주 중요하다 |
|-------------------------|-----------------------------|------------------|------------------|------|------------|------------|
| 생활 편의 시설 | 전북개발공사 아파트 착공 | | | | | |
| | 장수 농기계사업단 분소 설치 | | | | | |
| | 장계 장례식장 건립 | | | | | |
| 문화 복지 시설 | 그라운드 골프장 조성 | | | | | |
| | 소극장·북 카페 등 문화시설 설치 | | | | | |
| | 예방접종시설 설치 | | | | | |
| | 장계문예복지관 기능 강화 (노인복지센터 등) | | | | | |
| | KBS중계소 이전 및 부지활용 | | | | | |
| | 백화산 꽃동산 조성 | | | | | |
| 경관 개선 시설 | 가로수 식재 | | | | | |
| | 지역 상징물 설치 | | | | | |
| | 장계중학교 소공원 조성 | | | | | |
| | 장계천 테마형 자연하천 조성 | | | | | |
| | 아름다운 장계 만들기 사업을 통한 경관조성 | | | | | |
| 지역 상권 시설 | 장계시장 농·특산물 전시 및 판매 장 설치 | | | | | |
| | 장계시장 역사전시관 설치 | | | | | |
| | 장계시장 천변 생태주차장 설치 | | | | | |
| | 한우전문음식점 먹거리 촌의 가로 환경 정비 | | | | | |
| | 장계 가는 길(장계2교) 경관조성 | | | | | |
| | 장계 사거리 가로환경 정비 (도로포장 등) | | | | | |
| | | | | | | |
| 기획 운영 S / W | 홈페이지 구축 | | | | | |
| | 지역홍보 | | | | | |
| | 시설 운영프로그램 개발 | | | | | |
| | 추진위원회 및 마을개발협의회 활 성화 지원 | | | | | |
| | 지역주민 교육훈련 | | | | | |
| | 지역리더 양성 | | | | | |
| | 국내외 선진지 견학 | | | | | |
| | 지역브랜드 개발 | | | | | |

SECTION 4 : 장계면 거점면소재지마을종합개발사업의 만족도

다음은 장계면에서 시행된 거점면소재지마을종합개발사업에 대해서 귀하가 느끼는 만족도를 파악하기 위한 사항입니다. 각 공간 별로 만족하시는 정도를 √ 표시하여 주십시오.

| 설문항목 | | 전혀 만족하지 않다 | 별로 만족하지 않다 | 보통이다 | 조금 만족한다 | 아주 만족한다 |
|-------------------------|-----------------------------|------------------|------------------|------|------------|------------|
| 생활 편의 시설 | 전북개발공사 아파트 착공 | | | | | |
| | 장수 농기계사업단 분소 설치 | | | | | |
| | 장계 장례식장 건립 | | | | | |
| 문화 복지 시설 | 그라운드 골프장 조성 | | | | | |
| | 소극장·북 카페 등 문화시설 설치 | | | | | |
| | 예방접종시설 설치 | | | | | |
| | 장계문예복지관 기능 강화 (노인복지센터 등) | | | | | |
| | KBS중계소 이전 및 부지활용 | | | | | |
| | 백화산 꽃동산 조성 | | | | | |
| 경관 개선 시설 | 가로수 식재 | | | | | |
| | 지역 상징물 설치 | | | | | |
| | 장계중학교 소공원 조성 | | | | | |
| | 장계천 테마형 자연하천 조성 | | | | | |
| | 아름다운 장계 만들기 사업을 통한 경관조성 | | | | | |
| 지역 상권 시설 | 장계시장 농·특산물 전시 및 판매 장 설치 | | | | | |
| | 장계시장 역사전시관 설치 | | | | | |
| | 장계시장 천변 생태주차장 설치 | | | | | |
| | 한우전문음식점 먹거리 촌의 가로 환경 정비 | | | | | |
| | 장계 가는 길(장계2교) 경관조성 | | | | | |
| | 장계 사거리 가로환경 정비 (도로포장 등) | | | | | |
| | | | | | | |
| 기획 운영 S / W | 홈페이지 구축 | | | | | |
| | 지역홍보 | | | | | |
| | 시설 운영프로그램 개발 | | | | | |
| | 추진위원회 및 마을개발협의회 활 성화 지원 | | | | | |
| | 지역주민 교육훈련 | | | | | |
| | 지역리더 양성 | | | | | |
| | 국내외 선진지 견학 | | | | | |
| | 지역브랜드 개발 | | | | | |

SECTION 5 : 장계면의 농촌중심지활성화에 있어서 중요한 요소

다음은 농촌중심지가 활성화되기 위해서 중요한 요소를 파악하기 위한 사항입니다. 각 공간별로 중요하다고 생각하시는 정도를 √ 표시 하여 주십시오.

| 설문항목 | | 전혀 중요하지 않다 | 별로 중요하지 않다 | 보통이다 | 조금 중요하다 | 아주 중요하다 |
|-------------------------|----------------------------|------------------|------------------|------|------------|------------|
| 생활 편의 시설 | 부족한 주차시설 확충 | | | | | |
| | 공공화장실을 편리하게 정비 | | | | | |
| | 필요한 농업기반시설 설치 | | | | | |
| | 안전시설(가로등 등) 설치 | | | | | |
| | 지역 대중교통시설 정비 | | | | | |
| 문화 복지 시설 | 친환경 대체에너지시설 설치 | | | | | |
| | 다목적 복지회관 설치 | | | | | |
| | 부족한 어린이 놀이공간 설치 | | | | | |
| | 다양한 계층을 위한 교육시설 설치 | | | | | |
| | 운동·휴양시설 설치 | | | | | |
| 경관 개선 시설 | 지역의 문화자원 보전 | | | | | |
| | 공원 조성 및 정비 | | | | | |
| | 보기 좋은 가로환경 조성 | | | | | |
| | 자연형 하천 조성 | | | | | |
| | 지역을 상징하는 경관조형물 설치 | | | | | |
| 지역 상권 시설 | 지붕 및 담장 정비 | | | | | |
| | 낙후된 재래시장 정비 | | | | | |
| | 지역 특산물 홍보 및 축제 활성화 | | | | | |
| | 지역농산물 가공·판매시설 설치 | | | | | |
| | 지역안내센터 설치 | | | | | |
| 기획 운영 S / W | 농촌체험시설 설치 | | | | | |
| | 시설 운영프로그램의 개발 | | | | | |
| | 추진위원회 및 마을개발협의회 활성화를 지원 | | | | | |
| | 지역주민을 위한 교육훈련 지원 | | | | | |
| | 지역브랜드 개발 지원 | | | | | |
| | 귀농프로그램 지원 | | | | | |

**A Study on the Residents' Perception and Evaluation of
Rural Center Revitalization Project
: The Case of Janggye-myeon of Jangsu-gun**

YOUNG-JIN, KIM

Dept. of Landscape Architecture,
Graduate School of Environmental Studies,
Seoul National University
Advised by Professor YONG-HOON, SON

In order to cope with rural area problems that show aging, unplanned development, population drain, and economic recession by the absence of management and investment in the land planning of South Korea that was implemented centered on focus cities, the government has been pushing ahead various policy projects such as servicing and improving residential environments, improving villages, community development, and revitalization of hub areas in central rural areas. Even though these projects had consistent goals of regional revitalization in establishing the goals and plans of implementation, there were gaps in the details of the contents and practices of the projects actually implemented. The cause appears to be attributable to the establishment of project plans that were not highly realizable to improve the actual living environment of the residents due to lack of considerations given to local characteristics, implementing outcome-oriented H/W projects, and absence of communication with local residents. The implementation of such projects was effective for the improvement of physical living environment in rural areas, but showed limitations in improving residents' quality of life and the fundamental problems rural areas have such as population drainage and aging.

Accordingly, the present study judged that plan establishment needs to be

changed from expert-opinion oriented, which has been perceived as an ideal improvement method for the improvement of revitalization projects of rural centers that are showing limitations even though the conceptualization is in the right direction, to projects oriented to the needs of residents who are the actual consumers of projects based on the perception of problems in rural areas.

Therefore, a survey on the perception and evaluation of residents on revitalization projects of rural centers was conducted. In addition, the contribution of Janggye-myeon center comprehensive development project to overcome the problems in rural areas was examined by analyzing the phenomenon of each factor on the IPA Grid clustering by type along with interpretation of each factor using the IPA technique. Based on the findings, the present investigation derived four implications.

First, the concept and scope of the central rural area were established through the review of previous studies, and the relationship between the central rural area and rural hinterland was analyzed. The present study set up the concept of central rural area because of differences in opinions on the area, role, and scope of the central rural area even though many researchers agree on its importance. In addition, focus was given to the complementary relationship between the central rural area and the rural hinterland whose importance was recognized in revitalization projects of rural centers that are currently modified and complemented even though the interest in it is less than that of the central rural area, and the role and function of them were analyzed and the results were used to prepare the framework of analysis for carrying out the present study.

Second, the problems and relationships among rural areas were analyzed, and the flow and the process of changes of projects for the revitalization of central rural areas implemented by the government to cope with them were reviewed.

The analysis results showed close relationship among the factors, and the strategies and support items established in the process of developing projects to cope with problems were reviewed. Through the review of projects, the contributions of revitalization projects of rural centers to the revitalization of rural areas and the limitations emerged through the process of performance and the results of projects were derived.

Third, project evaluations centered on residents who were the consumers of the projects were performed by applying the IPA technique on the revitalization projects of rural centers for specific areas. Through the evaluations, residents' perception of projects and the priority of projects residents required were identified. In addition, the future development direction of local areas was searched by analyzing the contributions of the revitalization projects of rural centers implemented to resolve the problems of rural areas.

Fourth, an introduction of PDSA Cycle using the IPA technique was suggested for the continuous management and improvement of the revitalization projects of rural centers in which large-scale project investments were made for regional revitalization, and it is expected to make it possible to verify the effects and systematic outcome management of the comprehensive policy projects of revitalization project of rural centers.

In summary, the present study evaluated the contents of Janggye-myeon center comprehensive development project using the IPA technique under the assumption that projects should be evaluated focusing on residents, the consumers, to implement projects for the improvement of residents' quality of life. The analysis results showed that residents have a high preference for the items closely related to their living environment to increase the vitality of the region, and the items and the priority the residents needed were identified. In addition, a certain amount of gap between plan and implementation of the

project was found. Especially, it was possible to extract items perceived to be unimportant by the residents even though they were important for the vitalization of the region, or items perceived to be important by the residents even though they were not important for the region. Based on these analysis results, improvement measures of projects for the future local development of Janggye-myeon were drawn.

The central rural areas that provide life convenience services to local areas as residential space of rural areas are nodal region between urban and rural areas and an important space playing important roles for the residents, and systematic and consistent management of the central rural areas, which are the local base and the last bastions of rural living in the current situation of rural decline are necessary. Accordingly, project plans for the revitalization of central rural areas should be integrated and comprehensive with considerations given to the current situation of the region in planning projects for the revitalization of central rural areas in the future, find deficient functions among the functions the central area has to perform by the establishment of customized plans that are suitable for the characteristics and situations of each rural area, and improve the efficiency of the project by strategically approaching projects of high demand centered on the residents through objective evaluations of projects.

Keyword : Rural Center Area, Rural Revitalization Project, Activate Area, Residents Recognition, Importance Performance Analysis(IPA), Business Evaluation, PDSA Cycle, Post Occupancy Evaluation(POE)

Student Number : 2015-24899